

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

11 Іюля № 20 1885 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 10—26 мая 1885 года, за № 963, объ учрежденіи владикавказской самостоятельной епархіи, со штатомъ епархіальнаго управленія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 мая 1885 года за № 6059, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе его,

синодальнаго Оберъ-Прокурора, о преобразованіи владикавказскаго викаріатства въ самостоятельную епархію, *мнѣніемъ положилъ:* 1) взамѣнъ существующаго владикавказскаго викаріатства учредить въ г. Владикавказѣ самостоятельную епархію, со включеніемъ въ составъ оной терской области и сѣверной Осетіи и съ подчиненіемъ сей епархіи грузиноимеретинской синодальной конторѣ на одинаковыхъ основаніяхъ съ прочими епархіями экзархата; 2) образовать при владикавказской епархіи канцелярію, съ предоставленіемъ чиновникамъ ея какъ общихъ, такъ и особенныхъ, по мѣсту службы, правъ и преимуществъ; 3) проектъ штата владикавказскаго епархіальнаго управленія представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе; 4) вносить, начиная съ будущаго 1886 года, въ подлежащія подраздѣленія смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода на содержаніе учреждаемой епархіи по *двѣнадцати тысячъ двѣсти шестидесяти рублей* въ годъ, съ зачетомъ въ то число 5,000 рублей, отпускаемыхъ нынѣ отъ казны на содержаніе владикавказскаго викаріатства, и 5) на расходы по содержанію сей епархіи, въ текущемъ году, обратить тѣ источники, которыми покрывались, до 1 января 1885 года, расходы по содержанію владикавказскаго викаріатства, а именно: а) 5,000 р. отпускаемые изъ казны; б) 1,000 р. отъ владикавказскаго Преображенскаго собора, и в) 2,100 р. изъ суммъ владикавказскаго городскаго общественнаго управленія. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта и упоминаемый въ немъ штатъ 23 апрѣля 1885 года Высочайше утверждены. И, по справкѣ, приказали: о Высочайше утвержденныхъ 23 апрѣля 1885 года: а) мнѣнія Государственнаго Совѣта объ учрежденіи владикавказской самостоятельной епархіи взамѣнъ владикавказскаго викаріатства и б) штатѣ владикавказскаго епархіальнаго управленія для напечатанія во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника», съ прило-

женіемъ копіи съ Высочайше утвержденнаго 23 апрѣля 1885 года штата владикавказскаго епархіальнаго управленія.

На подлинномъ рукою Его Императорскаго Величества написано:

«Быть по сему».

Въ Гатчинѣ,
23-го апрѣля 1885 г.

ШТАТЪ

владикавказскаго епархіальнаго управленія.

А. *Содержаніе архіерейскаго дома.*

На жалованье архіерею	3,000 р.
» » эконому архіерейскаго дома . .	200 »
» наемъ 4-хъ человѣкъ прислуги съ довольствіемъ ихъ пищею	720 »
На ремонтъ дома и мебели, отопленіе, освѣщеніе, водоснабженіе, содержаніе экипажа и лошадей и прочіе хозяйственные расходы .	1,200 »
Итого . .	5,120 р.

Б. *Содержаніе епархіальной канцеляріи.*

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ. Рубли. Одному.	Всего.	Классы и разряды: По должности.	По шитью на мундирѣ.	По пенсіи.
Секретарь канцеляріи.	1	970	970	VIII	VIII	VI
Помощникъ секретаря (онъ же казначей). . . .	1	720	720	IX	IX	VIII
На плату писцамъ .	—	—	360	—	—	—
На отопленіе, освѣщеніе, канцелярскіе и хозяйственные расходы и наемъ сторожа	—	—	450	—	—	—
Итого. . .			2,500			

Примѣчаніе. 1) На основаніи Высочайше утвержденнаго, 26 мая 1881 г., мнѣнія Государственнаго

Совѣта (п. 1), изъ общей суммы содержанія секретаря и его помощника должны считаться одна четвертая часть квартирными деньгами, а изъ остальныхъ трехъ четвертей—одна половина жалованьемъ, а другая столовыми деньгами.

2) Секретарь опредѣляется къ должности и увольняется отъ нея экзархомъ Грузіи, по представленію епископа владикавказскаго, по предварительномъ сношеніи съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода. Помощникъ секретаря опредѣляется и увольняется экзархомъ Грузіи также по представленію епископа владикавказскаго. Писцы опредѣляются епископомъ.

В. *Содержаніе каѳедральнаго собора.*

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ. Одному. Рубл.	Всѣмъ. Рубл.
Протоіерею	1	600	600
Ключарю	1	500	500
Священникамъ	2	400	800
Протодіакону	1	400	400
Діакону	1	350	350
Иподіаконамъ	2	300	600
Псаломщикамъ	3	150	450
На наемъ церковной прислуги	—	—	240
На содержаніе пѣвчихъ	—	—	700
Итого . .	—	—	4,640
А всего . .	—	—	12,260

Примѣчаніе. Опредѣленіе числа церковной прислуги и пѣвчихъ и назначеніе имъ содержанія зависитъ отъ усмотрѣнія преосвященнаго.

Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта «МИХАИЛЪ».

— *Отъ 21—28 мая 1885 года, за № 117, объ учрежденіи въ ремесленномъ пріютѣ при каменецъ-подоль-*

скомъ Іоанно-Предтеченскомъ братствѣ трехъ стипендій именъ Ихъ Импер. Величествъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го минувшаго мая за № 2295, въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 24-го—27-го апрѣля сего года, Высочайше соизволилъ, въ 11-й день минувшаго мая, на учрежденіе въ ремесленномъ пріютѣ при каменецъ-подольскомъ православномъ Іоанно-Предтеченскомъ братствѣ трехъ стипендій Августѣйшихъ именъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, въ ознаменованіе совершившагося священнаго коронованія. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для припечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ», редакціи онаго сообщить по принятому порядку.

— Отъ 10—29 мая 1885 года, за № 965, объ утвержденіи нѣкоторыхъ лицъ въ званіи почетныхъ попечителей церковно-приходскихъ школъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе председателя училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ совѣта, отъ 8 мая 1885 года за № 18, объ утвержденіи нѣкоторыхъ лицъ въ званіи почетныхъ попечителей церковно-приходскихъ школъ. Приказали: Утвердить въ званіи почетныхъ попечителей церковно-приходскихъ школъ рекомендуемыхъ г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ и епархіальными преосвященными, какъ полезныхъ и благочестивыхъ ревнителей народнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, нижеслѣдующихъ лицъ: статскаго совѣтника *Рачинскаго*—попечителемъ церковно-приходскихъ школъ IV благочинническаго округа бѣльскаго уѣзда, смоленской епархіи;

орловскаго землевладѣльца и члена уѣздной земской управы *Лясковскаго* — попечителемъ церковно-приходскихъ школъ орловскаго уѣзда; начальника саратовской губерніи дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Зубова*—попечителемъ церковно-приходскихъ школъ саратовской епархіи; мироваго посредника 2-го участка острожскаго уѣзда *Кисилевскаго*—попечителемъ 50 школъ сего уѣзда и почетнаго блюстителя таврической семинаріи потомственнаго почетнаго гражданина *Уварова* — попечителемъ церковно-приходскихъ школъ симферопольскаго благочинническаго округа.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Копія присланной Высокопреосвященному Тихону, бывшему Архіепископу Волынскому Г. Товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, при отношеніи отъ 12 Апрѣля сего года за № 4900, выписки изъ утвержденнаго Святѣйшимъ Синодомъ отъ 14—30 Марта 1885 года за № 537, заключенія Хозяйственнаго Управленія по дѣлу о соединеніи Клеванскаго и Мѣлецкаго духовныхъ училищъ въ одно, съ перемѣщеніемъ соединеннаго училища въ м. Жидичинъ, Луцкаго уѣзда, Волынской епархіи.

Вслѣдствіе ходатайства Преосвященнаго Тихона, Архіепископа Волынскаго, о соединеніи Клеванскаго и Мѣлецкаго духовныхъ училищъ въ одно и о постройкѣ для соединеннаго училища зданій въ м. Жидичинѣ, съ отпускомъ духовенству Клеванскаго и Мѣлецкаго училищныхъ округовъ изъ духовно-учебнаго капитала заимообразно 35—т. р., Хозяйственное Управленіе, принимая во вниманіе, что по заявленію Преосвященнаго Волынскаго, первоначальное предположеніе

его о закрытіи Владиміръ-Волынскаго монастыря съ цѣлію помѣщенія въ зданіяхъ онаго Мѣлецкаго духовнаго училища, находящагося нынѣ въ крайне неблагоустроенномъ положеніи, оказывается невозможнымъ по тому религіозному вліянію, какое оказываетъ этотъ Монастырь не только на православное, но и на иновѣрное населеніе той мѣстности, что кромѣ Мѣлецкаго духовнаго училища Волынской епархіи—Клеванское, помѣщающееся нынѣ въ принадлежащемъ удѣльному вѣдомству зданіи въ м. Клевани и уступленномъ подъ училище въ безсрочное пользованіе, находится также въ крайне неудовлетворительномъ состояніи, вызывающемъ необходимость перемѣщенія и этого училища, что для приведенія этихъ двухъ училищъ въ благоустроенное состояніе, по отзыву Преосвященнаго и постановленію съѣзда духовенства, представляется цѣлесообразнымъ соединить эти два училища въ одно для двухъ духовно-училищныхъ округовъ епархіи, съ постройкою для соединеннаго училища зданій въ м. Жидичинѣ на землѣ бывшаго греко-унитскаго капитула, съ присоединеніемъ къ ней Жидичинскихъ садовъ, и что, по отзыву учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, препятствій со стороны онаго къ соединенію Мѣлецкаго и Клеванскаго духовныхъ училищъ въ одно не встрѣчается, съ другой стороны, имѣя въ виду, что вопросъ о соединеніи и перемѣщеніи сихъ училищъ въ м. Жидичинъ тѣсно связанъ съ постройкою тамъ новыхъ училищныхъ зданій и что хотя на этотъ предметъ уже собрано духовенствомъ двухъ названныхъ училищныхъ округовъ 50—т. р., но, за неимѣніемъ плановъ и смѣты на сказанную постройку, потребный на оную расходъ въ настоящее время не можетъ быть съ точностью опредѣленъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ не можетъ быть опредѣленъ и размѣръ предположеннаго Преосвященнымъ Волынскимъ займа на тотъ же предметъ изъ средствъ Святѣйшаго Синода, полагало, разрѣшивъ соединеніе двухъ названныхъ училищъ Мѣлецкаго и

Клеванскаго въ одно, съ перемѣщеніемъ такого соединеннаго училища въ м. Жидичинъ, поручить Преосвященному Волынскому сдѣлать распоряженіе о составленіи и утвержденіи, въ установленномъ порядкѣ, плановъ и смѣты на постройку новыхъ училищныхъ зданій въ м. Жидичинѣ на землѣ бывшаго греко-униатскаго капитула съ присоединеніемъ Жидичинскихъ садовъ и за тѣмъ, по опредѣленіи суммы дѣйствительнаго на ту постройку расхода, войти съ особымъ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ, съ указаніемъ тѣхъ средствъ, какія въ то время будутъ состоять въ распоряженіи мѣстнаго духовенства на упомянутую постройку, и размѣра ссуды изъ средствъ Святѣйшаго Синода, съ обозначеніемъ источника и сроковъ погашенія оной съ процентами. Каковое заключеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ утверждено опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 14—30 Марта 1885 года за № 537.

Съ подлиннымъ вѣрно:

И. д. Члена Консисторіи Священникъ Ип. *Липскій.*

Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 24-го Мая сего 1885 года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій бѣднымъ духовнаго вѣдомства: 1) за 2-ю половину 1884 г. по 1-му округу Луцкаго уѣзда, при воспособленіи 23 р. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Стефанидѣ Голдаевичъ 7 рублей, священнической сиротѣ Анастасіи Вилецкой 5 руб., священнической вдовѣ Маріи Квасницкой съ

пятью дѣтьми 15 руб, священнической вдовѣ Анастасіи Пуріевичъ 5 руб., діаконской вдовѣ Ѳеклѣ Гловинской 10 р. 50 к., діаконской вдовѣ Еленѣ Кондратовичъ 5 р., дьяческой вдовѣ Ѳеклѣ Томашевичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Аннѣ Мальчевской съ пятью дѣтьми 10 руб., дьяческой вдовѣ Пульхеріи Зинькевичъ 4 руб., дьяческой сиротѣ Маріи Яссіевичъ 3 р., пономарской вдовѣ Маріи Подчашинской 3 руб., священническому сиротѣ Павлу Зинькевичу 5 рублей, заштатному дьячку Ѳеодору Сорочинскому съ женою 5 р., заштатному дьячку Василію Шульгачу съ женою и тремя дѣтьми 3 руб., пономарскому сиротѣ Максиму Петровскому 2 руб. и вдовѣ псаломщика Маріи Гучинской 6 р., итого всѣмъ 91 р., 50 коп; и 2) за 2-ю половину 1884 и за 1-ю половину 1885 года по 3-му округу Новоградволынскаго уѣзда, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Іуліаніи Громачевской съ дочерью 12 рублей, священнической вдовѣ Екатеринѣ Левицкой 10 руб., дьяческой вдовѣ Ѳеодосіи Голоскевичъ 6 руб., пономарскимъ сиротамъ: Якову, Марѳѣ и Агрипинѣ Касиневичъ 6 рублей, священнической вдовѣ Надеждѣ Легензевичъ съ сыномъ 12 рублей, священнической вдовѣ Еленѣ Зиновичъ 8 руб., священнической вдовѣ Ѳеклѣ Пинькевичъ съ двумя дѣтьми 24 руб., пономарской вдовѣ Маріи Гардасевичъ съ дочерью 8 рублей, дьяческой вдовѣ Александрѣ Цаликъ съ двумя дочерми 8 р, заштатному пономарю Ивану Багинскому съ женою и дочерью 10 руб., пономарской вдовѣ Ѳеоктистѣ Макаревичъ съ четырмя дѣтьми 8 рублей и пономарскимъ сиротамъ: Ѳеодору, Порфирію, Ѳеклѣ и Павлѣ Ясинецкимъ 8 руб., итого всѣмъ 120 рублей.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 3-го Іюня сего года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ

Окружныхъ Попечительствъ пособій, за 2-ю половину 1884 года: 1) по Луцкому городскому округу, при воспособленіи 28 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику Николаю Червинскому 10 руб., священническимъ сиротамъ: Олимпіадѣ и Юліи Туркевичъ 12 руб., священническому сыну Митрофану Нарушевичу 4 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Люличъ 4 руб., священнической сиротѣ Олимпіадѣ Башуцкой 4 руб., Протоіерейской вдовѣ Аполлинаріи Теодоровичъ 10 руб., дьяческой вдовѣ Александрѣ Голдаевичъ 4 руб., священническому сыну Филимону Яневичу 4 руб., заштатному дьячку Андрею Ненадкевичу 4 руб., заштатному пономарю Ивану Кореневичу 3 руб., священнической вдовѣ Надеждѣ Бѣльской 4 руб., священнической вдовѣ Аннѣ Костецкой 6 руб., и дьяческой вдовѣ Маріи Андрушкевичъ 4 рубля, итого всѣмъ 73 рубля; и 2) по 4-му округу Ровенскаго уѣзда, при воспособленіи 15 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Аннѣ Дашкевичъ съ сыномъ 8 руб, священническимъ сиротамъ: Аннѣ и Юліи Тарановскимъ 6 руб., священническимъ сиротамъ: Домникіи и Аннѣ Занозовскимъ 8 руб., священническимъ сиротамъ: Маѳѣ и Аннѣ Шостацкимъ 8 руб., священнической вдовѣ Ѳеклѣ Баторевичъ съ тремя дѣтьми 12 руб., священнической вдовѣ Елисаветѣ Сѣницкой съ сыномъ 10 руб., дьяческой вдовѣ Маѳѣ Осницкой 4 р., пономарской вдовѣ Михалинѣ Левицкой съ дочерью 4 руб., пономарской вдовѣ Аннѣ Загоровской съ четырмя дѣтьми 5 руб. и дьяческой вдовѣ Агрипинѣ Ненадкевичъ 1 рубль, итого всѣмъ 66 рублей.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 7-го Іюня сего года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ

Окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1884 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 3-му округу Староконстантиновскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: заштатному дьячку Григорію Шумскому съ женою и сыномъ 6 руб., священнической вдовѣ Маріамнѣ Долинской съ двумя дѣтьми 10 руб., священнической вдовѣ Ольгѣ Хотовицкой съ четырмя дѣтьми 10 руб., пономарскому сыну Капитону Москалевичу 6 руб., дьяческой вдовѣ Варварѣ Конахевичъ 5 руб., діаконской вдовѣ Варварѣ Дѣмецкой 5 руб., заштатному дьячку Якову Туржанскому съ женою 3 р., дьяческой вдовѣ Ѳеклѣ Должанской 2 руб. и дьяческой вдовѣ Аннѣ Козловской 3 рубля, итого всѣмъ 50 руб.; и 2) за 1-ю половину 1885 года, при воспособленіи 22 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 1-му округу Острожскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Людмилѣ Романовской съ шестью дѣтьми 20 руб., священнической вдовѣ Елисаветѣ Ляшевичъ съ двумя дѣтьми 10 руб., священнической вдовѣ Екатеринѣ Ѳеодоровичъ съ дочерью 10 руб., женѣ душевно больнаго священника Филарета Герштанскаго, Екатеринѣ Герштанской съ двумя дѣтьми 10 рублей, священнической сиротѣ Анастасіи Лисицкой 8 руб., священнической вдовѣ Марѳѣ Богуславской 4 р., дьяческой вдовѣ Ѳеклѣ Шрубовичъ съ дочерью 4 р. и дьяческой вдовѣ Агрипинѣ Юцковской 4 рубля, итого всѣмъ 70 рублей.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 19 Іюня сего 1885 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій, за 1-ю половину 1885 года: 1) по 1-му округу Дубенскаго уѣзда, при воспособленіи 30 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Юліи Ленчевской съ тремя дѣтьми

10 руб., священнической вдовѣ Еленѣ Игнатовичъ съ тремя сыновьями 10 р., священнической дочери Софіи Клюковской 5 руб., священнической вдовѣ Софіи Глицкой 5 руб., священнической вдовѣ Евдокіи Крейцъ съ двумя дѣтьми 10 р., священническимъ дочерямъ: Ѳеклѣ и Анастасіи Сагайдаковскимъ 5 руб. 50 к., священнической дочери Ѳеоктистѣ Трофимовичъ 3 р., дьяческой сиротѣ Надеждѣ Задворной 3 руб., дьяческой вдовѣ Александрѣ Пиcклявской съ четырмя дѣтьми 6 рублей, дьяческой вдовѣ Маріи Сятковской 2 руб., дьяческой вдовѣ Акелинѣ Пляшевской съ тремя дѣтьми 3 руб., дьяческой вдовѣ Соломоніи Осадовской съ пятью дѣтьми 5 руб., внѣштатному пономарю Льву Иваницкому съ двумя дѣтьми 6 руб., дьяческой вдовѣ Евдокіи Юрковской 2 руб., заштатному пономарю Ѳеодоту Жуковичу съ сыномъ 2 руб. и пономарской вдовѣ Іуліаніи Легензевичъ 3 рубля, итого всѣмъ 80 рублей 50 копѣекъ; и 2) по 1-му округу Житомірскаго уѣзда, безъ вспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику Іерону Подлявскому 10 руб., священнической вдовѣ Надеждѣ Берестовской 4 руб., священнической вдовѣ Еленѣ Немоловской 10 р., священнической вдовѣ Александрѣ Ковалевской 6 руб., священнической вдовѣ Надеждѣ Шумской 10 руб., священнической вдовѣ Аннѣ Богурской 5 руб., діаконской вдовѣ Аннѣ Хомиковской 3 р., дьяческой вдовѣ Маріи Черстовичъ 4 р. и пономарской вдовѣ Анастасіи Левицкой 2 р., итого всѣмъ 54 рубля.

Перемѣны по службѣ.

Духовенствомъ Городскаго и 1 округовъ Острожскаго уѣз. избранъ въ должность депутата въ Клеванскій окружный училищный съѣздъ Священникъ с. Крупца Іосифъ Лонткевичъ и кандидатомъ къ нему Священникъ с. Головень Павелъ Роданскій.

Духовенствомъ 1 округа, Луцкаго уѣзда, Священникъ с. Коршева Андроникъ Багриновскій избранъ депутатомъ Мѣлецкаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда и кандидатомъ къ нему Священникъ с. Седмярокъ Платонъ Квасницкій.

Членомъ епархіальнаго и училищнаго съѣздовъ по 2-му округу, Владимірволынскаго уѣзда, избранъ Священникъ с. Павловичъ Антоній Страшкевичъ, а кандидатомъ къ нему Священникъ с. Ляхова Василій Львовичъ. Духовенствомъ 3-го округа, Острожскаго уѣзда, депутатомъ училищнаго окружнаго съѣзда избранъ Священникъ с. Пидлѣсокъ Василій Богуславскій, а кандидатомъ къ нему Священникъ с. Гульчи Гервасій Глинскій. Духовенствомъ 3 округа, Заславскаго уѣзда, Священникъ с. Лотовки Леонтій Гутовскій избранъ въ должность депутата въ Кременецкій духовно-училищный съѣздъ, а кандидатомъ къ нему Священникъ с. Сасановки Владиміръ Комашко. По 2 округу Ковельскаго уѣзда депутатомъ окружнаго училищнаго съѣзда Священникъ с. Нуйна Павелъ Михалевичъ, а кандидатомъ къ нему Священникъ м. Каменно-Коширска, Рождество-Богородичной церкви, Антоній Кульчицкій; по 3 округу того же уѣзда депутатомъ окружнаго училищнаго съѣзда Священникъ с. Жиричъ Михаилъ Гловинскій, а кандидатомъ къ нему Священникъ с. Хотешова Владиміръ Саковичъ и въ должности члена благочинническаго совѣта 2 округа, Ковельскаго уѣзда, утвержденъ Священникъ с. Нуйна Павелъ Михалевичъ.

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время праздны слѣдующія мѣста:

Священническія:—Въ с. *Бакоринѣ* Дубенскаго уѣзда, за смертію Священника Іоанна Лобачевскаго. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной

земли 2. десят. 1320 саж., пахатной 42 десят. 1752 саж., сѣнокосной болотной 5 десят. 1776 саж., лѣса 2 десят. 1584 саж. и 445 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для Священника и церковныя постройки ветхи. Въ с. *Хоровѣ*, Владиміроволынскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ Священника Василія Сайковича въ с. Голубіевичи, Овручскаго уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 2 десят. 1974 саж., пахатной 47 десят. 1519 саж., сѣнокосной 17 десят. 1636 саж. и 797 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для Священника и церковныя постройки есть. Въ с. *Новоставцахъ*, Староконстантиновскаго уѣзда, за удаленіемъ Священника Вадима Миролюбова. Во означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 1 десят. 408 саж., пахатной 46 десят. 1824 с. сѣнокосной нѣтъ и 1165 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для Священника ветхій, церковныя постройки есть. Въ с. *Радостовѣ*, Ковельскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Іосифа Голдаевича въ с. Чаруковъ, Луцкаго уѣзда, въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 2 десят. 87 саж., пахатной 45 десят. 29 саж., сѣнокосной 42 десят. 89 саж., подъ пастбищами 3 десят. 21 саж. подъ кустарниками 12 десят. 80 саж., и 1187 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для священника и хозяйственныя постройки ветхи. Въ с. *Раковъ-Лѣсъ*, Ковельскаго уѣзда, за смертію священника Елевѳерія Вартминскаго. Въ означенномъ приходѣ церковной земли 675 кв. саж., пахатной 24 десят. 1435 саж., сѣнокосной 16 десят. 1515 саж., заросшей лѣсомъ 3 десят. 815 саж. и 1382 души прихожанъ обоего пола. Домъ для священника ветхій, хозяйственныхъ построекъ нѣтъ. Въ с. *Солотвинѣ*, Житомірскаго уѣзда, за низведеніемъ въ причетники священника Анемподиста Олифировича. Въ означенномъ приходѣ церковной земли 61 десят., 58 саж. и 1674 души прихожанъ обоего пола. Въ с. *Большой Цвилѣ*, Новоградволынскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Филарета Янчинскаго въ м. Мирополь. Въ

означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 десят. пахатной 30 десят., сѣнокосной 3 десят. и 1619 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для священника требуетъ починки. Въ с. *Князь-селѣ*, Ровенскаго уѣзда, за удаленіемъ назначеннаго въ этотъ приходъ псаломщика Василія Баторевича, вслѣдствіе продолжительной неявки его. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 2 дес. 1748 саж., пахатной 22 дес., сѣнокосной 14 дес. 606 саж. и 1201 душа прихожанъ обоего пола. Домъ для Священника ветхій, хозяйственныя постройки—новыя, въ с. *Матвѣевцахъ*, Кременецкаго уѣзда, за низведеніемъ въ причетники Даніила Ненадкевича. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 2 дес. 1259 саж., пахатной 48 дес., сѣнокосной 19 дес. 25 саж. и 1516 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для Священника и хозяйственныя постройки ветхи.

Діаконское—Въ м. *Народичахъ*, Овручскаго у., за смертію діакона Александра Юркевича.

Просфорническое—Въ с. *Бичалѣ*, Ровенскаго уѣзда, за смертію Маріи Антоновичъ. Въ означенномъ приходѣ дома для помѣщенія просфорни нѣтъ.

Производство въ чины.

Указомъ Правительствующаго Сената отъ 25 Мая 1885 года (№ 45) произведены: учители Кременецкаго духовнаго училища Титулярный Совѣтникъ Иванъ Струтинскій въ Коллежскіе Ассесоры, съ 7 Сентября 1883 года, и членъ Правленія Доримедонтъ Новоселецкій въ Коллежскіе Секретари, съ 15 Января 1881 года,—Столоначальникъ Волынской Духовной Консисторіи Коллежскій регистраторъ Іероѳей Плиськевичъ—въ Губернскіе Секретари, со

старшинствомъ съ 17 Декабря 1884 года, а канцелярскій служитель Николай Козачинскій—въ Коллежскіе регистраторы, со старшинствомъ съ 28 Ноября 1884 года.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Крестьянинъ села Тудорова, Острожскаго уѣзда, Ѳеодоръ Ивасюкъ утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Тудоровской Рождество-Богородичной церкви, и Крестьянинъ Мало-Скнитскаго прихода, Острожскаго уѣзда, Евтихій Берещукъ утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Мало-Скнитской Свято-Вознесенской церкви.

Открытіе церковно-приходскаго Попечительства.

Открыто церковно-приходское попечительство въ с. Черняховѣ, Житомірскаго уѣзда.

Пожертвованія въ пользу Почаево-Богородичнаго Братства.

Благочинный 4 округа Дубенскаго уѣзда, Священникъ Петръ Моссаковскій представилъ въ Редакцію Вол. Епарх. Вѣдомостей, при отношеніи отъ 21 Іюня сего 1885 года за № 128, пожертвованныя по двумъ подписнымъ листамъ, причтами и прихожанами ввѣреннаго ему округа деньги въ количествѣ *шестидесяти одного рубля* и *семидесяти одной* копѣйки въ пользу Почаево-Богородичнаго Братства, съ просьбою сообщить Духовному Собору Почаевской Лавры о томъ, что по желанію жертвователей въ засѣданіяхъ Братства можетъ участвовать въ качествѣ дѣйствительнаго члена Священникъ с. Ситно Моисей Лапинскій. Выше означенная сумма составилась изъ слѣдующихъ пожертвованій: отъ Рогозно-Волковскихъ прихожанъ 2 р., причта 1 р.; отъ Рудецкаго причта 1 р. 20 к. прихожанъ 1 р.

80 к.; отъ причта Бокуемскаго 1 р. 5 к., прихожанъ 1 р. 15 к. отъ Смордовскаго причта 1 р. 5 к., прихожанъ 1 р. 50 к.; отъ прихожанъ Пенчанской церкви 6 р. 58 к., причта 1 р. отъ причта и прихожанъ с. Хотиня 2 р.; отъ причта и прихожанъ прихода Теслугово-Корытынскаго 3 р.; отъ причта и прихожанъ Доброводо-Борятинскаго прихода 4 р.; отъ причта и прихожанъ Жабокрикскаго прихода 3 р.; отъ Священника м. Козина и прихожанъ 3 р, отъ Птичскаго прихода 3 р., отъ причта и прихожанъ м. Вербы 3 р.; отъ причта и прихожанъ с. Берега 5 р.; отъ Миньковецкаго прихода 3 р. 28½ к.; отъ Священника с. Пусто-Иванья и прихожанъ 1 р. 83½ к.; отъ причта и прихожанъ Ситенскаго прихода 3 р; отъ причта и прихожанъ Срибно-Карпиновскаго прихода 3 р.; отъ прихожанъ Крупицкой церкви 2 р. 26 к., отъ Священника Левицкаго 1 р., отъ причта и прихожанъ Христиновскаго прихода 3 р.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Волынской духовной Семинаріи всѣхъ классовъ и отдѣленій, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ концѣ 188$^{4}/_{5}$ учебнаго года.

ПЕРВЫЙ КЛАССЪ, ПЕРВОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

1. Абрамовичъ Владиміръ
Тихальскій Вячеславъ
Каминскій Вячеславъ
Малеванскій Флоръ
5. Бречкевичъ Митрофанъ
Шеметило Евграфъ
Малевичъ Антонъ.

Переводятся во II-й классъ Семинаріи.

Разрядъ второй.

Горбачевскій Степанъ
Шидловскій Иванъ
10. Лисицкій Θеодосій
Барановичъ Димитрій
Гусевъ Веніаминъ
Гобчанскій Иванъ
Александровичъ Михаилъ
15. Лопуховичъ Александръ
Шеметило Николай
Андрушкевичъ Θеодоръ
Дверницкій Иванъ
Михалевичъ Димитрій
20. Павловичъ Григорій
Бычковскій Иванъ
Вержбицкій Георгій
Кондрацкій Владиміръ
Туркевичъ Василій
25. Шумскій Алексѣй
Лонткевичъ Іеремія
Боржанскій Евгеній
Термена Василій

Переводятся во II-й классъ Семинаріи.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

Левицкій Андроникъ—по Алгебрѣ.
30. Зозулевичъ Иванъ—по Св. Писанію.

Бречкевичъ Діонисій—по Нѣмецкому языку.
Лапинскій Степанъ—по Латинскому языку.
Перхоровичъ Петръ—по сочиненію.

Разрядъ третій.

Бѣлецкій Филимонъ—по Латинскому и Нѣмецкому языкамъ.
35. Снигуровскій Никандръ—по сочиненію и Нѣмецкому языку.
Лапинскій Флоръ—по Св. Писанію и Латинскому языку.
Червинскій Владиміръ—по Словесности и Алгебрѣ.
Лозинскій Андрей—по Св. Писанію и Алгебрѣ.
Костецкій Василій—по Гражданской Исторіи и сочиненію.
40. Голушкевичъ Петръ—по Латинскому, Нѣмецкому языкамъ и сочиненію.
Ясинскій Александръ—по Св. Писанію, Нѣмецкому языку и сочиненію.
Сагайдаковскій Өеодоръ—по малоуспѣшности оставляется на второй годъ въ томъ же классѣ.
Слодкевичъ Николай | увольняются изъ Семинаріи за мало-
44. Малеванскій Илія | успѣшность.

ПЕРВЫЙ КЛАССЪ, ВТОРОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

1. Храневичъ Константинъ
Бычковскій Николай
Теодоровичъ Василій
Комаревичъ Игнатій
5. Бохенскій Юліанъ.

} Переводятся во второй классъ Семинаріи.

Разрядъ второй.

Уловичъ Максимъ
Хотовицкій Николай
Гурковскій Викторъ
Новоселецкій Автономъ
10. Калетинскій Өеофанъ
Подугродецкій Алексѣй
Матусевичъ Порфирій
Боржанскій Константинъ
Скалицкій Өедоръ
15. Левинсонъ Іасонъ
Житинскій Өеофанъ
Гаевскій Павелъ
Бычковскій Агаөангелъ

} Переводятся во второй

*

Герштанскій Анатолій
20. Шумскій Михаилъ
Мартышевскій Василій
Игнатовичъ Антонъ
Мицевичъ Петръ
Баландовичъ Константинъ
25. Пашкевичъ Григорій
Новоселецкій Евстафій
Барталовичъ Александръ
Немоловскій Николай
Калиновичъ Ипполитъ.

} классъ Семинаріи.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

30. Ковалевскій Константинъ
Ящевскій Осипъ
Воеводко Константинъ
Барщевскій Владиміръ
Моргаевскій Иванъ
35. Ясенецкій Сергѣй.

} По сочиненію.

Вѣлецкій Владиміръ—по Алгебрѣ.
Кичановскій Евгеній—по Гражданской Исторіи.
Макаревичъ Юліанъ—по Св. Писанію.

Разрядъ третій.

Вдодовичъ Иванъ—по Алгебрѣ и сочиненію.
40. Немоловскій Владиміръ—по Гражданской Исторіи и Нѣмецкому языку.
Костановичъ Димитрій } По Гражданской Исторіи и сочиненію.
Козловскій Иванъ
Лисицкій Өеодосій—по Св. Писанію и Алгебрѣ.
Кудринскій Өеодосій—по малоуспѣшности оставляется на второй годъ въ томъ же классѣ.
45. Скальскій Александръ—увольняется изъ Семинаріи за малоуспѣшность.

ВТОРОЙ КЛАССЪ, ПЕРВОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

1. Викторовскій Петръ
Левицкій Андрей
Тарнавскій Яковъ.

} Переводятся въ третій классъ Семинаріи.

Разрядъ второй.

Михалевичъ Владиміръ	Переводятся въ третій классъ Семинаріи.
5. Иваницкій Семенъ	
Страдомскій Яковъ	
Тучапскій Иванъ	
Качковскій Антонъ	
Пискановскій Памфилъ	
10. Божовскій Дмитрій	
Левицкій Аѳанасій	
Коссаковскій Петръ	
Стефановичъ Николай	
Словиковскій Семенъ	
15. Гордіевичъ Владиміръ	
Левицкій Михаилъ.	

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

Левицкій Василій } По сочиненію.
Каролинскій Владиміръ }
Тимотіевичъ Ѳеодосій—по Св. Писанію.
20. Герштанскій Антонъ—по Геометріи.
Яроцкій Иванъ—по Нѣмецкому языку.

Разрядъ третій.

Метельскій Виталій—по Св. Писанію и Гражд. Исторіи.
Павловскій Максимиліанъ—по Гражд. Исторіи, Нѣмецкому языку и сочиненію.
24. Ящинскій Александръ—по малоуспѣшности оставляется на второй годъ въ томъ же классѣ.

ВТОРОЙ КЛАССЪ, ВТОРОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

1. Лопуховичъ Александръ	Переводятся въ третій классъ Семинаріи.
Песоцкій Сергѣй	
Ненадкевичъ Леонидъ.	

Разрядъ второй.

Лотоцкій Веніаминъ	Переводятся въ третій
5. Малевичъ Игнатій	
Клюковскій Антонъ	
Костановичъ Михаилъ	
Боговскій Иларіонъ	
Ковалевскій Иларіонъ	
10. Немоловскій Василій	

Яцковскій Иванъ
Литвиновичъ Агаѳоникъ
Синеуцкій Ананія
Струменскій Георгій
15. Оссовскій Аѳанасій. } классъ Семинаріи.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

Бречкевичъ Василій—по Геометріи.
Варжанскій Дмитрій
Крестіанполь Григорій } По сочиненію.
Неводскій Александръ
20. Горлецкій Дмитрій } По Гражданской Исторіи.

Разрядъ третій.

Рогальскій Николай—по Геометріи и Нѣмецкому языку.
Флячинскій Антонъ
Цибульскій Ѳеодоръ } По Геометріи и сочиненію.
Лукьяновичъ Іакинѳъ
25. Суражкевичъ Елевѳерій, не экзаменовавшійся по болѣзни имѣетъ быть допущенъ къ испытаніямъ послѣ вакаціи.

ТРЕТІЙ КЛАССЪ, ПЕРВОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

1. Василій Островскій
Александръ Левицкій
Петръ Львовичъ
Ювеналій Тиховскій
5. Михаилъ Мушинскій
Александръ Желчукъ
Иванъ Гунчевскій
Епифаній Погольскій
Владиміръ Барановичъ
10. Сергѣй Тихоміровъ
Илья Сайковичъ. } Переводятся въ четвертый классъ Семинаріи.

Разрядъ второй.

Яковъ Яцковскій
Гервасій Михалевичъ
Никифоръ Дашкевичъ
15. Ѳеодоръ Скальскій
Ѳеодоръ Шиприкевичъ
Митрофанъ Червинскій
Евгеній Гаськевичъ
Венедиктъ Корницкій } Переводятся въ четвертый

20. Ефремъ Бучинскій
Адріанъ Кушевичъ
Иринархъ Трилѣсскій
Константинъ Романовскій
Всеволодъ Левицкій
25. Антонъ Мицевичъ
Василій Голоскевичъ
Николай Дублянскій
Автономъ Кошаровскій
Николай Кришпиновичъ
30. Владиміръ Ясинскій
Степанъ Баторевичъ
Авдій Концевичъ
Иванъ Дублянскій
Владиміръ Кульчицкій

классъ Семинаріи.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

35. Вонифатій Струтинскій—по Тригонометріи.
36. Михаилъ Новоселецкій, не державшій экзамена по болѣзни, допускается къ испытаніямъ послѣ каникулъ.

ТРЕТІЙ КЛАССЪ, ВТОРОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

1. Капустинскій Владиміръ
Бречкевичъ Евгеній
Радецкій Иванъ
Ковалевскій Яковъ
5. Шашковъ Александръ
Загоровскій Яковъ
Матусевичъ Яковъ
Туржанскій Осипъ.

Переводятся въ четвертый классъ Семинаріи.

Разрядъ второй.

Вишневскій Антонъ
10. Боярскій Ананія
Новицкій Григорій
Ярмоловичъ Θеодосій
Биньковскій Степанъ
Середовичъ Іона
15. Кудринскій Василій
Малевичъ Сергѣй
Чернявскій Веніаминъ
Симоновичъ Иванъ
Кудринскій Михаилъ

Переводятся въ четвертый

20. Шидловскій Осипъ
Червинскій Григорій
Данилевичъ Климентъ
Малиновскій Александръ
Михалевичъ Ѳеофилъ
25. Фридрихъ Ѳеодоръ
Боруцкій Аристархъ
Александровичъ Александръ
Мальчевскій Владиміръ
Лисицкій Яковъ
30. Александровичъ Осипъ.
} класс Семинаріи.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

Гвоздиковскій Павелъ
Антоновичъ Антонъ
} По сочиненію.

Волковскій Осипъ—по Тригонометріи.
Павловичъ Антонинъ—по сочиненію.
35. Назаревичъ Павелъ—по Гражданской Исторіи.

Разрядъ третій.

Сущевскій Василій—по Гражд. Исторіи и Св. Писанію.
Балковскій Ѳеоктистъ—по Гражд. Исторіи и сочиненію.
38. Сайковичъ Хрисанѳъ, не державшій экзамена по болѣзни, имѣетъ подвергнуться испытаніямъ послѣ каникулъ.

ЧЕТВЕРТЫЙ КЛАССЪ, ПЕРВОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

1. Викторовскій Викторъ
Червинскій Александръ
Роданскій Александръ
Моссаковскій Василій
5. Павловъ Иванъ
Загоровскій Петръ
Семеновичъ Иванъ
} Переводятся въ пятый классъ Семинаріи.

Разрядъ второй.

Жирицкій Иванъ
Лозановъ Леонидъ
10. Милясевичъ Ѳеодоръ
Червинскій Степанъ
Барановичъ Иванъ
Метельскій Леонидъ
Германовскій Леонидъ
15. Силькевичъ Евгеній
} Переводятся въ пятый

Палецкій Евгеній
Метельскій Петръ
Боговскій Иванъ
Саковичъ Георгій
20. Подчашинскій Василій.

класс Семинаріи.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

Бохенскій Викторъ—по Обзору Философскихъ ученій.
Луцкевичъ Тимоѳей—по Св. Писанію.
23. Маркевичъ Никаноръ—по сочиненію.

ЧЕТВЕРТЫЙ КЛАССЪ, ВТОРОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

1. Павловичъ Михаилъ
Бычковскій Проклъ
Гадзяцкій Никифоръ
Теодоровичъ Терентій
5. Червинскій Евгеній
Боговскій Игнатій
Глицкій Евменій.

Переводятся въ пятый класс Семинаріи.

Разрядъ второй.

Новодворскій Романъ
Шумовскій Андрей
10. Яворскій Ѳеофанъ
Цихоцкій Тихонъ
Малиновскій Ѳеодосій
Криницкій Дмитрій
Гуртовичъ Владиміръ
15. Малевичъ Илія
Коровицкій Иванъ
Дубиновичъ Филиппъ
Блонскій Антонъ
Коссовичъ Осипъ
20. Рыжковскій Ѳеодоръ
Червинскій Петръ
Лѣхницкій Александръ
Бычковскій Осипъ
Уловичъ Ѳеодоръ
25. Тарнавскій Павелъ.

Переводятся въ пятый класс Семинаріи.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

Котульскій Василій—по Св Писанію.
Немоловскій Сергѣй—по Обзору Философскихъ ученій.

Разрядъ третій.

Уловичъ Поликарпъ—по Обз. Филос. ученій и сочиненію.
29. Лотоцкій Михаилъ, не экзаменовавшійся по болѣзни, имѣетъ быть допущенъ къ испытаніямъ послѣ вакацій.

ПЯТЫЙ КЛАССЪ, ПЕРВОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

1. Миляшкевичъ Өеофанъ
Буйницкій Иванъ
Кузьминскій Иванъ
Левитскій Николай
5. Герштанскій Петръ
Янкевичъ Иванъ
Рѣчицкій Поликарпъ
Рѣчицкій Михаилъ
Рафальскій Іероѳей
10. Рыжковскій Григорій
Бочковскій Антонъ
Шумскій Ксенофонтъ
Корнѣевичъ Спиридонъ
Хоменко Александръ.

Переводятся въ шестой классъ Семинаріи.

Разрядъ второй.

15. Торскій Иларіонъ
Тиминскій Александръ
Блонскій Павелъ
Шиманскій Александръ
Боруцкій Всеволодъ
20. Рафальскій Александръ
Гордіевичъ Сергѣй
Дашкевичъ Георгій
Яцковскій Өедоръ
Война Константинъ
25. Шкарбинъ Григорій
Легензевичъ Александръ
Александровичъ Антонъ
Дембновецкій Евгеній
Синеуцкій Антонъ
30. Терлецкій Мелетій
Герштанскій Степанъ
Шиманскій Иванъ

Переводятся въ шестой классъ Семинаріи.

33. Александръ Флоровъ, оставленный на повторительный курсъ и неявившійся въ Семинарію въ теченье года по болѣзни, увольняется.

ПЯТЫЙ КЛАССЪ, ВТОРОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

1. Тиховскій Павелъ
Ярмоловичъ Ипполитъ
Рафальскій Григорій
Букоемскій Константинъ
5. Очковскій Андроникъ
Кудринскій Θеодотъ
Яссіевичъ Михаилъ
Бычинскій Григорій
Викторовскій Василій
10. Скобельскій Павелъ
Загоровскій Александръ
Гаськевичъ Тимоθей
Павлючиковъ Климентъ
Пекарскій Степанъ
15. Янчинскій Павелъ
Левицкій Дмитрій.

Переводятся въ шестой классъ Семинаріи.

Разрядъ второй.

Левицкій Андрей
Шиприкевичъ Василій
Сморжевскій Модестъ
20. Подчашинскій Евстафій
Багинскій Павелъ
Бычинскій Михаилъ
Малявскій Антонъ
Долинскій Валерій
25. Львовичъ Семенъ
Береговичъ Степанъ
Супруновичъ Иванъ
Опатовичъ Петръ
Болгакевичъ Иванъ

Переводятся въ шестой классъ Семинаріи.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

30. Собуцкій Семенъ—по Литургикѣ.

Разрядъ третій.

Карнковскій Антонъ—по Литургикѣ и сочиненію.

Горбачевскій Григорій
33. Сальвицкій Аθанасій

Не экзаменовавшіеся по болѣзни имѣютъ быть допущены къ испытаніямъ послѣ вакаціи.

ШЕСТЫЙ КЛАССЪ, ПЕРВОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

1. Левицкій Георгій (*)
Рей Лука
Тарнавскій Иванъ
Иваницкій Іероѳей
5. Словинскій Григорій
Журковскій Иванъ
Абрамовичъ Григорій
Шидловскій Николай
Ковалевскій Захарія
10. Теодоровичъ Михаилъ.

Удостоиваются званія Студента и выпускаются изъ Семинаріи съ аттестатами.

Разрядъ второй.

Шеметило Андрей
Скальскій Климентъ
Туркевичъ Александръ
Дейниковскій Яковъ
15. Борковскій Флегонтъ
Левицкій Анатолій
Бережницкій Дмитрій
Михайловскій Иванъ
Нарушевичъ Іадоръ
20. Скоропадскій Степанъ
Нѣмецъ Иванъ
Павловичъ Игнатій
Шумскій Василій
Львовичъ Лука
25. Сухозанетъ Сергѣй
Биличъ Аѳанасій
Михалевичъ Иванъ
Моссаковскій Алексѣй

Выпускаются изъ Семинаріи съ одобрительными свидѣтельствами.

Пожарскій Георгій
30. Зумеръ Осипъ

Выпускаются изъ Семинаріи съ свидѣтельствомъ о выслушаніи предметовъ Богословскаго образованія.

(*) Назначается для поступленія въ Петербургскую Духовную Академію.

ШЕСТЫЙ КЛАССЪ, ВТОРОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

1. Лиликовичъ Иванъ (*)
Лукасевичъ Николай (**)
Левицкій Василій (***)
Стефановичъ Григорій
5. Керша Константинъ
Яковкевичъ Антонъ
Гловинскій Николай
Романовскій Николай

⎫ Удостоиваются званія Студента и выпускаются изъ Семинаріи съ аттестатами.

Каролинскій Павелъ
10. Квасницкій Петръ

⎫ Удостоиваются званія Студента и выпускаются изъ Семинаріи съ аттестатами.

Разрядъ второй.

Черни Александръ
Буйницкій Агапій
Трилѣсскій Петръ
Кваснѣцкій Алексѣй
15. Захаріевичъ Яковъ
Струмѣнскій Евгеній
Страдомскій Ѳеодоръ
Шабаринъ Константинъ
Шеметило Никифоръ
20. Саковичъ Юліанъ
Маньковскій Андроникъ
Дверницкій Григорій
Лапинскій Семенъ
Лукьяновичъ Антонъ
25. Александровичъ Ананія
Прошекъ Антонъ
Бѣлецкій Іустинъ
Ярмоловичъ Филиппъ
Либацкій Михаилъ

⎫ Выпускаются изъ Семинаріи съ одобрительными свидѣтельствами.

30. Иваниченко Емеліанъ
Соханевичъ Аѳанасій—діаконъ

⎫ Выпускаются изъ Семинаріи съ свидѣтельствомъ о выслушаніи предмет. Богословскаго образованія.

32. Ленчевскій Иванъ—не держалъ экзамена по болѣзни.

(*) Назначается въ Петерб. Дух. Академію.
(**) Назначается въ Кіевскую Дух. Академію.
(***) Назначается въ Московскую Дух. Академію.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Кременецкаго духовнаго училища, составленный училищнымъ Правленіемъ при участіи всѣхъ преподавателей послѣ испытаній, бывшихъ въ концѣ 188$^{4}/_{5}$ учебнаго года.

ЧЕТВЕРТЫЙ КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

1. Неофитъ Малицкій
Андрей Левицкій

(За отличные успѣхи и поведеніе награждаются книгами.)

Александръ Хотовицкій
Милій Рафальскій
5. Василій Новодворскій
Павелъ Лотоцкій

Разрядъ второй.

Петръ Сатаневичъ
Иванъ Червинскій
Ананія Палецкій
10. Евдоксій Михалевичъ
Семенъ Чехмановскій
Осипъ Криницкій
Владиміръ Сѣлецкій
Григорій Сизинькевичъ
15. Николай Игнатовичъ
Епифаній Бычковскій
Стефанъ Лонткевичъ
Флоръ Лотоцкій
Осипъ Маньковскій
20. Владиміръ Пекарскій
Александръ Глицкій
Никаноръ Сатаневичъ
Николай Васькевичъ
Порфирій Дублянскій
25. Владиміръ Данилевичъ
Леонтій Струмѣнскій
Өеофилъ Букоемскій.

(От Александра Хотовицкого до Өеофила Букоемского:) На основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 9—18 декабря 1883 года за № 2510-мъ, удостоены перевода въ первый классъ духовной Семинаріи.

Разрядъ третій.

Димитрій Сорочинскій—на основаніи § 92 Уст. дух. уч. уволенъ изъ училища съ выдачею свидѣтельства объ успѣхахъ и поведеніи.

ТРЕТІЙ КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

1. Александръ Песоцкій
Александръ Клюковскій
Юліанъ Рогозинскій
Павелъ Александровичъ
5. Семенъ Бычковскій
Михаилъ Долинскій.

За отличные успѣхи и поведеніе награждаются книгами.

Разрядъ второй.

Иванъ Рѣчицкій
Максимъ Гутовскій
Антонъ Жуковичъ
10. Михаилъ Ружицкій
Виталій Новосадскій
Иванъ Рогозинскій
Василій Самойловичъ
Петръ Котульскій
15. Леонтій Яржемскій
Иннокентій Ковалевскій
Иванъ Маркевичъ
Андроникъ Рыбчинскій
Арсеній Перхоровичъ.

Переводятся въ четвертый классъ училища.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

20. Василій Рыбчинскій—по греческому языку.
Вячеславъ Лысаковскій—по Географіи.

Разрядъ третій.

Иванъ Сморжевскій—по Ариѳметикѣ и Географіи.
Митрофанъ Кореневскій—по Греческому и Латинск. язык.
Иванъ Кошульскій—по Греческому языку и Ариѳметикѣ.
25. Николай Луцкевичъ—по Русскому языку и Ариѳметикѣ.

Наркиссъ Данилевичъ
Автономъ Бычковскій
Аѳанасій Моссаковскій
Павелъ Львовичъ
30. Яковъ Корнієвичъ
Николай Яржемскій
Михаилъ Божовскій
Михаилъ Васькевичъ
Осипъ Чайковскій
35. Николай Трепалинъ
Димитрій Германовскій

Оставляются на повтори-

Василій Шокотовичъ
Алексѣй Метельскій
Николай Зилитинкевичъ } тельный курсъ.
40. Митрофанъ Миролюбовъ
Климентъ Смогоржевскій
Николай Ковалевскій. } Увольняются за малоуспѣшность.

ВТОРОЙ КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

1. Александръ Дивина
Зосима Дублянскій
Валеріанъ Качковскій
Павелъ Подвысоцкій
5. Евгеній Мержинскій
Константинъ Островскій
Осипъ Черетянко
Яковъ Правосудовичъ
Аѳанасій Малицкій

Разрядъ второй.

10. Антонъ Пахолюкъ
Орестъ Петеровъ
Василій Червинскій
Михаилъ Гардасевичъ
Адріанъ Кресовичъ
15. Анатолій Кондрацкій
Осипъ Клепацкій
Григорій Юркевичъ
Александръ Маевскій
Иванъ Либацкій
20. Александръ Павловичъ
Димитрій Соботовичъ
Николай Бордюговскій
Виссаріонъ Левицкій
Ипполитъ Литвиновичъ
25. Емеліанъ Житинскій
Александръ Метельскій
Антонъ Маркевичъ
Петръ Вижевскій. } Переводятся въ третій классъ училища.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

Евгеній Осадовскій
30. Ипполитъ Сѣлецкій } по Ариѳметикѣ.
Ипполитъ Клюковскій
Ѳеодоръ Лысаковскій } по Священной Исторіи.

Ксенофонтъ Соколовскій | по Греческому языку.
Антонъ Шумовскій |
35. Илія Правосудовичъ—по Русскому языку.
Георгій Сендульскій—по Греческому языку.

Разрядъ третій.

Алексѣй Либацкій | по Русскому и Греческому яз.
Андроникъ Ковалевскій |
Венедиктъ Туркевичъ—по Греческому яз. и Ариѳметикѣ.
40. Павелъ Маньковскій | по русск. и Греческ. языкамъ.
Кельсій Михалевичъ |
Ѳеодоръ Червинскій | Оставляются на повторительный курсъ.
Ананія Стефановичъ |
Александръ Симкевичъ |
45. Евфимій Саковичъ |
Михаилъ Ковалевскій |
Филадельфъ Лучинскій |
Василій Мицевичъ |
Каллистъ Лапинскій |
50. Александръ Козицкій |
Никаноръ Петровскій—увольняется изъ училища за малоуспѣшность.

ПЕРВЫЙ КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

1. Яковъ Соколовскій | Переводятся во второй классъ
Ананія Лукасевичъ |
Владиміръ Юхновскій |
Георгій Яржемскій |
5. Семенъ Островскій |
Андроникъ Рудецкій |
Георгій Миролюбовъ |

Разрядъ второй.

Порфирій Ковалевскій |
Владиміръ Криницкій |
10. Владиміръ Сѣницкій |
Владиміръ Александровичъ |
Ѳеофилъ Милясевичъ |
Аркадій Поповъ |
Сергій Лотоцкій |
15. Тимоѳей Кириловичъ |
Михаилъ Божовскій |

Александръ Бычковскій
Иванъ Жирицкій
Валентинъ Червинскій
20. Василій Бояковскій
Аверкій Барщевскій
Владиміръ Тучапскій
Никаноръ Шеметило
Игнатій Кудржинскій — училища.
25. Николай Лотоцкій
Иннокентій Карнковскій
Клавдій Ковалевскій
Иванъ Правосудовичъ
Павелъ Коломацкій
30. Григорій Левицкій
Николай Перхоровичъ.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

Яковъ Дашкевичъ
Николай Дашкевичъ — по Ариѳметикѣ.
Василій Дублянскій—по русскому языку.
35. Валеріанъ Сморжевскій
Яковъ Юркевичъ
Андрей Карвовскій
Ананія Снигуровскій — по Ариѳметикѣ.
Леонтій Власевичъ
40. Георгій Бучинскій
Антонъ Соколовскій.

Разрядъ третій.

Косма Бучинскій — по русскому языку.
Нилолай Гайненко—по Ариѳметикѣ.
Георгій Гобчанскій—по Ариѳметикѣ.
45. Иванъ Шеметило—по Свящ. Исторіи и Русск. языку.
Владиміръ Метельскій—по русскому яз. и Ариѳметикѣ.
Никаноръ Голинковскій
Михаилъ Новоселецкій — по русск. яз. и Ариѳметикѣ.
Петръ Пекарскій—по Священной исторіи и Ариѳметикѣ.
50. Евгеній Вижевскій
Анатолій Левицкій
Михаилъ Тустановскій
Михаилъ Гурникъ
Никаноръ Стефановичъ — Оставляются на повторительный курсъ.
55. Иванъ Соколовскій.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

1. Андроникъ Малюжковичъ
Коронатъ Стефановичъ
Иванъ Бочановскій
Иванъ Гловачевскій
5. Николай Фостекъ
Павелъ Вижевскій
Тимоѳей Бучинскій
Георгій Сатаневичъ
Иванъ Дучинскій
10. Петръ Маркевичъ
Леонтій Куриловичъ
Михаилъ Дашкевичъ
Александръ Жолтовскій
Иванъ Сатаневичъ
15. Леонидъ Туркевичъ.

Разрядъ второй.

Филаретъ Харкевичъ
Іустинъ Архиповичъ
Михаилъ Михайловъ
Семенъ Кульматицкій
20. Сергій Горлецкій
Аполлинарій Нарушевичъ
Анатолій Уловичъ
Александръ Юхимовичъ
Николай Левицкій
25. Александръ Бучинскій
Евтихій Гниповскій
Сергій Домбровскій
Евгеній Червинскій
Онисимъ Шуликовскій
30. Валеріанъ Цыбульскій
Олимпій Шиприкевичъ
Корнилій Вышинскій
Михаилъ. Жуковичъ
Яковъ Траулинскій
35. Андрей Викторовскій
Николай Жирицкій
Николай Волковскій.

Переводятся въ первый классъ училища.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

Александръ Козицкій—по Закону Божію.

*

Θеофилактъ Копачевскій—по Закону Божію и Ариθметикѣ.

Венедиктъ Саковичъ, Иннокентій Бычковскій. — Оставляются на повторительный курсъ.

Примѣчаніе. Воспитанники, оставленные на повторительный курсъ, лишаются епархіальнаго содержанія, если до этого времени пользовались таковымъ.

Отъ Правленія Кременецкаго духовнаго училища.

Правленіе Кременецкаго духовнаго училища доводитъ до свѣдѣнія духовенства и лицъ свѣтскаго званія, воспитывающихъ своихъ дѣтей въ училищѣ, что переэкзаменовка и пріемные экзамены для поступленія въ I, II, III и IV классы училища, согласно журнальному опредѣленію Правленія отъ 17 Мая за № 457, въ началѣ учебнаго 1885—86 года, будутъ производиться въ слѣд. порядкѣ: 19 Августа переэкзаменовка для воспитанниковъ II и III классовъ по всѣмъ предметамъ, 20-го переэкзаменовка для учениковъ I-го и Приготовительнаго, 21-го Августа — пріемныя испытанія для поступленія въ приготовительный классъ и 22 Августа —пріемныя испытанія для поступающихъ въ I, II, III и IV классы.

Къ назначеннымъ срокамъ ученики училища, коимъ назначены переэкзаменовки и имѣющіе вновь поступить въ училище должны непремѣнно явиться въ оное, въ противномъ случаѣ они не будутъ допущены къ испытаніямъ и переэкзаменовкамъ.

Пріемъ дѣтей будетъ производиться какъ въ I-й классъ училища такъ и въ послѣдующіе.

Въ I-й классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, обученные читать и писать по-русски и читать по-славянски, знающіе общеупотребительные молитвы, Символъ вѣры и заповѣди, по ариθметикѣ первыя два дѣйствія съ таблицею умноженія. Въ по-

слѣдующіе классы принимаются имѣющіе соотвѣтственные классу познанія и возрастъ.

Въ Приготовительный классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ съ знаніемъ первоначальныхъ молитвъ и съ умѣньемъ разбирать печатную книгу по-русски.

Прошенія о пріемѣ въ училище дѣтей подаютъ на имя Смотрителя училища на простой бумагѣ и безъ гербовой марки; при прошеніяхъ представляется метрическое свидѣтельство, или за неимѣніемъ его выпись изъ Метрическихъ книгъ, оплаченная гербовымъ въ 60 коп. сборомъ. Такія прошенія должны быть получены Смотрителемъ училища не позже 15-го Августа.

Дѣти, у которыхъ по осмотру училищнаго врача окажется непривитою оспа, не будутъ приняты въ училище, (медицинское свидѣтельство о привитіи оспы не требуется).

Въ существующемъ при училищѣ общежитіи для учениковъ имѣется 90 вакансій, изъ коихъ 10 могутъ быть замѣщены своекоштными учениками. Желающіе опредѣлить своихъ дѣтей въ общежитіе должны о томъ заблаговременно подать въ Правленіе училища прошенія,— отъ имени самихъ учениковъ прошенія приниматься не будутъ,—при прошеніи должно быть приложено непремѣнно 28 р. с за первую треть, безъ чего никто въ общежитіе принятъ не будетъ.

При отправленіи учениковъ въ училище, родители должны снабдить ихъ всѣми нужными книгами и учебными пособіями, приличною одеждою и обувью, которой должно быть у всякаго ученика не меньше трехъ паръ, о чемъ прописать въ билетахъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

отъ Совѣта С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества.

Въ торжественномъ собраніи гг. членовъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества, состоявшемся 13 Мая 1885 г., по случаю исполнившагося тысячелѣтія блаженной кончины Св. Меѳодія, архіепископа Моравскаго, учрежденъ, въ память Славянскихъ первоучителей, конкурсъ, съ двумя преміями, одной въ 1500 р. и другой въ 500 р., за лучшія сочиненія, написанныя на слѣдующую тему:

Представить историческіе очерки образованія общихъ литературныхъ языковъ у древнихъ Грековъ, Италиковъ, у новыхъ народовъ романскихъ (италіанскаго, французскаго, испанскаго) и германскихъ (англійскаго и нѣмецкаго). Изложить судьбы церковно-славянскаго языка у различныхъ народовъ славянскихъ до новѣйшаго времени. Прослѣдить распространеніе чешскаго языка у Словаковъ, у поляковъ,—польскаго въ Западной Руси: у Малоруссовъ и Бѣлоруссовъ,—сербскаго у Хорватовъ. Прослѣдить по возможности со временъ Петра Великаго или Ломоносова до нашихъ дней успѣхи русскаго языка у Болгаръ, Сербовъ, Хорватовъ, Словенцевъ, Словаковъ, Чеховъ, Сербовъ-Лужичанъ, Поляковъ. Изложить въ хронологическомъ порядкѣ и въ извѣстной системѣ разнообразныя появлявшіяся, начиная съ Крижанича до послѣдняго времени, среди славянскихъ писателей, мнѣнія по вопросу о взаимномъ литературномъ общеніи, объ общемъ дипломатическомъ органѣ и о литературномъ славянскомъ единствѣ. Въ заключеніе, опираясь на результатахъ предъидущихъ изслѣдованій и на историческихъ аналогіяхъ древнихъ и новыхъ образованныхъ странъ и народовъ, авторъ долженъ самъ поставить и разсмотрѣть вопросы: возможно-ли и необходимо-ли литературное единство народностей славянскихъ? При этомъ авторъ не долженъ упускать изъ виду существованія въ Италіи, Испаніи, Франціи, Англіи, Германіи литературной мѣстной обработки отдѣльныхъ нарѣчій и поднарѣчій, даже говоровъ, неисчезнувшей и не-

прервавшейся съ утвержденіемъ въ этихъ странахъ общихъ литературныхъ языковъ.

Сочиненія на вышеизложенную тему должны быть представлены въ Совѣтъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества (С.-Петербургъ, площадь Александринскаго театра, № 7), не позже 11 Мая 1888 года, безъ означенія имени автора, только съ номеромъ или девизомъ.

Означеніе имени автора должно быть приложено въ особомъ, наглухо запечатанномъ конвертѣ, на которомъ должны быть прописаны номеръ или девизъ рукописи.

По присужденіи, по докладу Совѣта общему собранію, за лучшія сочиненія премій, таковыя будутъ выданы соискателямъ, по вскрытіи конвертовъ съ ихъ именами, въ торжественномъ собраніи гг. членовъ Славянскаго Общества 14 февраля 1889 года.

За лучшее сочиненіе будетъ выдано 1500 р., за второе же 500 р.

Сочиненія могутъ быть написаны по-русски, или на любомъ изъ славянскихъ нарѣчій, или даже на одномъ изъ извѣстнѣйшихъ западно-европейскихъ языковъ.

Если Славянское Общество признаетъ нужнымъ, по соглашенію съ авторомъ, издать въ свѣтъ (буде сочиненіе рукопись, а не печатная книга) премированное сочиненіе,—то оно его печатаетъ только на русскомъ языкѣ, хотя бы оригиналъ былъ и нерусскій.

При присужденіи преміи имѣются главнѣйше въ виду слѣдующія качества: точность, полнота и обработка сообщенныхъ фактовъ, ясность доводовъ и достоинство изложенія.

Отъ Историко-Филологическаго института князя Безбородко въ Нѣжинѣ объявляется.

1) Въ институтъ принимаются молодые люди православнаго и лютеранскаго исповѣданій, достигшіе 17-ти-лѣтняго возраста, имѣющіе аттестаты зрѣлости или окончившіе общеобразовательный курсъ духовныхъ семинарій по первому разряду.

2) Тѣ изъ воспитанниковъ гимназій, кои имѣютъ въ аттестатахъ зрѣлости по древнимъ языкамъ отмѣтки не менѣе 4, освобождаются отъ повѣрочныхъ испытаній при поступленіи въ институтъ; имѣющіе-же въ аттестатахъ зрѣлости по древнимъ языкамъ отмѣтку 3 подвергаются повѣрочному испытанію въ древнихъ языкахъ и въ русскомъ.

3) Воспитанники духовныхъ семинарій для поступленія въ институтъ подвергаются испытанію въ состоящей при институтѣ гимназіи на точномъ основаніи существующихъ правилъ для испытаній зрѣлости, но безъ испытанія по математикѣ.

4) Желающіе поступить въ институтъ подаютъ не позже 10 августа прошенія на имя директора съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ вмѣстѣ съ копіями: свидѣтельства объ окончаніи гимназическаго курса или общеобразовательнаго курса семинарій, метрическаго свидѣтельства, свидѣтельства о званіи и, смотря по возрасту, свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку по отбыванію воинской повинности.

5) Испытанія для поступленія въ институтъ производятся съ 16 августа.

6) Всѣ студенты института состоятъ на полномъ казенномъ содержаніи.

7) Студентамъ института, окончившимъ курсъ съ успѣхомъ предоставляется званіе учителя гимназіи.



Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Іюля 1885 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Іюля № 20 1885 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОСТРОЖСКАЯ ТИПОГРАФІЯ И ЕЯ ИЗДАНІЯ.

(*Продолженіе*).

III.

Дѣятельность Острожской типографіи, какъ мы упомянули, началась съ 1580 года. Вызванная борьбой съ чуждыми православію элементами, являясь средствомъ противовѣса вліянію иновѣрной литературной пропаганды, она должна была сразу стать въ оппозицію противъ напора иновѣрія, сообщить западно-русской церкви устойчивость, ея членамъ твердую почву. Эта цѣль проявилась въ самомъ началѣ, въ изданіи Новаго Завѣта съ Псалтирью и вслѣдъ за тѣмъ полной Библіи. Уже въ первомъ выразился противовѣсъ изданіямъ въ томъ же родѣ представителей новаго движенія; мы разумѣемъ изданія Буднаго и Чеховича (Раковъ, 1577 г.), о которыхъ мы упоминали выше. Требовалось такимъ образомъ возстановить подлинность мѣстъ, искаженныхъ въ видахъ социніанства, съ другой стороны показать несостоятельность ученія,—его крайняго направленія въ

формѣ жидовства. Псалтирь, включенная въ это изданіе, представляетъ много аргументовъ къ изобличенію этой ереси, заключая въ себѣ значительное число опредѣленныхъ пророчествъ о лицѣ Мессіи—Богочеловѣка. Новый Завѣтъ съ другой стороны представлялъ фактическое исполненіе этихъ ветхозавѣтныхъ пророчествъ. Но гораздо опредѣленнѣе высказалось полемическое направленіе Острожской типографіи въ изданіи полной Библіи (244). Слово Божіе, заключенное въ этихъ кни-

---

(244) Въ нашей литературѣ существуетъ два мнѣнія относительно числа изданій Острожской Библіи; одни полагаютъ, что такихъ изданій было два: первое—1580 года 12 Іюля, второе—1581 года 12 Августа; другіе утверждаютъ, что въ такой короткій промежутокъ времени никакимъ образомъ, при тогдашнемъ состояніи типографскаго искусства и положеніи Острожской типографіи, не могло быть набрано и отпечатано два раза такое капитальное изданіе, какое представляетъ собою полная Библія. Этого послѣдняго мнѣнія держится г. Гильтебрандтъ (Кіевскія епархіальныя вѣдомости за 1871 г., № 15); къ 1581 году относятъ изданіе наши историки: Карамзинъ (Исторія государства Россійск. СПБ. 1843 г., кн. III т. IX, стр. 29), Пр. Филаретъ, Знаменскій, Пр. Макарій. Въ своемъ возраженіи Гильтебрандту М. А. Максимовичъ, между прочимъ замѣчаетъ: «Въ моихъ письмахъ о князьяхъ Острожскихъ, изданныхъ въ Кіевѣ 1866 года (см. полное собраніе сочиненій Максимовича т. I, стр. 185), я не усумнился сказать слѣдующее: того же года (1580 г.) напечатана была полная Библія въ листъ. Это первое изданіе Острожской Библіи величайшая рѣдкость, прибавляетъ Максимовичъ. Встрѣчается обыкновенно второе ея изданіе 1581 года (т. III, стр. 728). Но въ пользу своего мнѣнія Максимовичъ не приводитъ никакихъ подтверждающихъ его данныхъ, ограничиваясь только фразой: что «въ дѣйствительности бываетъ то, что кажется не мыслимо и на оборотъ, не встрѣчается того, что весьма мыслимо». Но подобная аргументація никакъ нейдетъ человѣку, пользующемуся авторитетомъ ученаго, и даже при этой авторитетности его, едва-ли покажется кому-либо убѣдительною. Она доказываетъ только, что возможное—возможно, т. е. при извѣстныхъ условіяхъ становится дѣйствительнымъ—не болѣе, но не доказываетъ вовсе того что требуется, именно, возможно ли было напечатать такую книгу какъ Острожская Библія (276 + 180 + 30 + 56 + 70 = 612 листовъ) въ такое ко-

гахъ ветхаго и новаго завѣтовъ, должно служить той духовной броней, подъ прикрытіемъ которой должно вступить въ борьбу съ хищными волками, расхищающими стадо Христово, той оградой, которая должна защитить виноградникъ отъ чуждыхъ вторженій, такова была цѣль изданія, указанная въ предисловіи къ нему. Но уже тутъ являются попытки нанести пораженіе главнымъ врагамъ православія, каковыми были Социніане, подрывающіе своимъ ученіемъ о Христѣ (какъ чело-

---

роткое время два раза. Максимовичъ отвѣчаетъ категорически на основаніи вышеприведеннаго соображенія.

Защитники двухкратнаго изданія Острожской Библіи указываютъ на выходные листы ея, гдѣ на одномъ, подъ гербомъ печатника Ѳедорова помѣчено: «Сущіа же бг҃о пріятныя и дш҃епрвительныа книги ветхаго и новаго завѣта, напечаташася..... въ лѣто отъ созданія міра ҂з҃пд. Отъ воплощенія Гд҃а бг҃а и сп҃са нашего І҃с Х҃а ҂афп҃а. Мц҃а августа в҃і дня (1581 г. 12 ав.), а на другомъ—слѣдующемъ, помѣченъ ҂апф годъ (1580) в҃і (12) іюля. Это дало основаніе предположить два отдѣльныя изданія, не смотря на то, что во всѣхъ экземплярахъ на заглавномъ листѣ стоитъ 1581 годъ. Но дѣло въ томъ, что упомянутые два выходные листа приложены вмѣстѣ, покрайней мѣрѣ есть они въ двухъ экземплярахъ Острожской Библіи, находившихся у меня подъ руками. (Одинъ изъ библіотеки Кіевскаго университета Св. Владиміра,—другой изъ музея при Кіевской духовной академіи). На это обстоятельство, кажется, не обратили вниманія изслѣдователи, какъ, напримѣръ, Максимовичъ, быть можетъ, вовсе неимѣвшій ее подъ руками, что случилось съ нимъ, когда онъ, перечисляя Острожскія изданія, написалъ: «Книга Іоанна Златоустаго, Маргаритъ, 1596 года, въ листъ», тогда какъ форматъ книги въ 4º (см. собраніе сочиненій Максимовича т. III, стр. 669). Предисловіе къ Острожской Библіи (81 г.) не предполагаетъ какого-либо предшествовавшаго изданія, въ немъ прямо помѣченъ 1581 годъ (предисловіе 1-е, листъ 1-й на обор.) съ указаніемъ, что до сихъ поръ «книгъ, глаголемыхъ библія, въ зводѣ сего дѣла не имѣхомъ (предисловіе 1-е, листъ 2-й). Быть можетъ, дѣйствительно печатаніе Библіи 12 Іюля 1580 года какъ будто было приведено къ концу, но вслѣдствіе какихъ-то неисправностей такого изданія пришлось сдѣлать въ немъ нѣкоторыя поправки, безъ которыхъ оно не могло и не было допущено къ употребленію. Для этого

вѣкѣ, рожденномъ во времени, только облагодатствованномъ) основной догматъ христіанства, приближаясь къ прежнему іудейству. Въ предисловіи «къ благовѣрному и православному всякаго чина возраста же и сана читателеви» предлагается опроверженіе этой ереси, указывается на ложность ученія тѣхъ, которые «Христа единосущна и сопрестольна Отцу же и Святому Духу злохульно съ Аріемъ исповѣдати дерзаютъ». Испытайте писаніе, сказалъ самъ Христосъ, издревле предреченный пророками и проповѣданный апостолами «о немъ же имамы избавленіе кровію Его и оставленіе грѣховъ, этотъ образъ Бога невидимаго перворожденъ всея твари». Это «испытаніе», на которое указываетъ вѣнценосный пророкъ Давидъ: «вразуми мя и испытаю законъ твой», должно быть чуждо самомнительнаго мудрствованія, тщеславія, всего земнаго, душевнаго, бѣсовскаго. «Горняя мудрствующе, разумѣй словесемъ Господнимъ», вотъ необходимое условіе для уразумѣнія истиннаго смысла Божественнаго слова, несоблюденіе котораго привело къ неправильному его пониманію и къ ересямъ. Между тѣмъ еще въ Ветхомъ завѣтѣ цѣлый рядъ пророчествъ долженъ былъ привести къ признанію Христа, Того Бога крѣпкаго, Ему же власть на рамѣ Его, на Котораго еще указывалъ Исаія, прибав-

---

были перепечатаны вновь только нѣкоторые листы, листъ заглавный, листъ 276-й, которымъ оканчивались историческія книги священнаго писанія, и листъ послѣдній, на которомъ помѣщены послѣсловіе отъ типографа и выходъ (Исторія Русской Церкви Пр. Макарія, т. IX, стр. 472), поэтому нѣтъ основаній считать это изданіе за два, такъ какъ Библія не была набираема и печатаема вновь. Время изданія опредѣляется выпускомъ извѣстной книги въ свѣтъ, а не началомъ или серединой типографскихъ работъ, и мы не имѣемъ основаній относить изданіе Острожской Библіи къ 1580 году; такъ какъ тогда она требовала еще нѣкоторыхъ поправокъ и не была допущена въ употребленіе. Только 1581 года 12-го Августа она приняла свой окончательный видъ и выпущена въ свѣтъ, и мы считаемъ этотъ годъ годомъ изданія ея.

ляя, что Онъ яко Отроча родися Сынъ, и дадеся намъ, и о Которомъ выразился впослѣдствіи Ап. Павелъ въ посланіи къ Тимоѳею: велія благочестія тайна, Богъ явися во плоти. Того же Бога во плоти исповѣдалъ во Христѣ Ап. Ѳома, когда Господь явился ему для увѣренія въ дѣйствительности своего воскресенія. Господь мой и Богъ мой, воскликнулъ Ѳома, осязавъ раны Господни, еже рече: Господь мой, человѣческое естество показуетъ, а еже рече Богъ мой, Божественное существо являетъ. Единаго же того Господа и Бога исповѣдуетъ Ѳома, Господа бо видѣніемъ съ осязаніемъ, Бога же съ мышленіемъ съ вѣрою». Господь принимаетъ такое признаніе себя Богомъ потому, что оно вытекало изъ вѣры, но если въ другомъ мѣстѣ Онъ замѣчаетъ юношѣ: «никто не благъ, токмо единъ Богъ», то потому, что не видѣлъ въ немъ этой живой вѣры: юноша смотрѣлъ на него какъ на человѣка, не признавая въ Немъ Бога. «Инако бо хс҃. отвѣщаваше вѣрующимъ по вѣрѣ; инако невѣрующимъ и невѣдущимъ по невѣдѣнію». «Сей убо яко человѣка проста мня глаголетъ, учителю благій, Христосъ же вѣдый сердце его яко създавый е, невѣденіемъ несребролюбіемъ, иже есть всему злу корень помрачено, обличая его невѣденіе, и неразуміе глаголетъ, никтоже благъ токмо единъ Богъ; Ѳому яко апостола благоразумна, Бога себе исповѣдующа пріемлетъ»,... «что бо удобіе пріяти Бога себе исповѣдующаго, или отрещи блага себе глаголющему» (245). Имя благій, въ другомъ мѣстѣ, Самъ Христосъ усвояетъ и человѣку: «благый рабе добрый... и прочая. Давидъ:—благъ мужъ милуяй и даяй». Но не впадаетъ ли Христосъ въ противорѣчіе въ своихъ словахъ? «Да не будетъ. Христосъ бо истинная правда глаголетъ: небо и земля мимо идетъ словеса же моя не мимо идутъ». Только еретики, ходящіе во тьмѣ, не

(245) II-е предисловіе къ Острожск. библ. листы 1-й на оборотѣ и 2-й ненумерованные.

видятъ свѣта истины, ибо что можетъ убѣдительнѣе доказывать божество Христа, чѣмъ тѣ слова пророковъ и свидѣтельства апостоловъ, которыми Духъ святый какъ въ ветхомъ, татъ и новомъ завѣтѣ «единымъ писаніемъ божество Христово явѣ возвѣщаетъ». Разъясняя слова пророчествъ, апостолы убѣждали іудеевъ и привели многихъ изъ нихъ къ познанію истины. «Не Бого ли борци суть, и жидомъ невѣрующимъ равно симъ противящеися» когда они поставлены, такъ сказать, лицемъ къ лицу къ этой неизмѣнной, вѣчной истинѣ, которую іудеи могли только прозрѣвать подъ сѣнью законною. Плотское мудрованіе, буквальное только пониманіе священнаго писанія, даже тамъ, гдѣ должно было искать духовнаго, болѣе высокаго смысла, закрыло глаза тѣхъ и другихъ отъ свѣта истины. Такъ, книжники и фарисеи на вопросъ Спасителя: «какъ вы думаете о Христѣ, чей онъ сынъ»? основываясь на буквальномъ пониманіи пророчествъ, отвѣчали, Давидовъ. Но на это Христосъ тотчасъ замѣтилъ, что подобное пониманіе пророчествъ этого рода ведетъ къ несообразностямъ и противорѣчіямъ въ сопоставленіи съ другими мѣстами писанія; самъ Давидъ называетъ его Господомъ: «рече Господь Господеви моему сѣди одесную мене дондеже положу враги твоя, подножіе ногама твоима. Аще убо Давидъ нарицаетъ его Господа, замѣтилъ Христосъ книжникамъ, и како ему сынъ есть». На это «никтоже можаше отвѣщавати ему словесе». При такомъ однако явномъ изобличеніи книжниковъ, считавшихъ Христа только сыномъ Давидовымъ, въ обыкновенномъ значеніи этого слова, еще теперь нашлись такіе, которые не устыдились повторить давно опровергнутыхъ словъ книжниковъ. Но такое ученіе еретиковъ о Христѣ, какъ простомъ человѣкѣ—сынѣ Давидовомъ, не должно смущать истиннаго сына православной церкви. «Тако и ты православный читателю, говорится въ предисловіи къ Острожскому изданію библіи, духовне отвѣщай отъ писаній божественныхъ и нѣмы будутъ вся устны льсти-

выя глаголющая на праведнаго *сына Божія* хуленія гордынею но уничиженіемъ яко *сынъ Давидовъ есть подльты*, и тварь кромѣ существа божественнаго». Однако это стремленіе къ истинѣ въ пониманіи св. писанія не должно стоять на ложной дорогѣ, и разумъ человѣка не долженъ переходить за положенные ему предѣлы, гдѣ уже безплодны его усилія, напрасны его мудрствованія. Между тѣмъ, еретики въ гордомъ самомнѣніи забываютъ, что въ божественномъ домостроительствѣ есть тайны, которыхъ никогда не раскроетъ и не постигнетъ умъ человѣка «ни тварь творча разума домыслится». Съ человѣческой точки зрѣнія необъяснимо, напримѣръ, рожденіе отъ Дѣвы, такъ какъ не подходитъ оно подъ естественные законы природы. Начиная съ рожденія личность Богочеловѣка доступна лишь вѣрѣ избранныхъ, и всегда будетъ камнемъ преткновенія для человѣческихъ умствованій. «Никто же вѣсть кто есть Сынъ, токмо Отецъ, и кто есть Отецъ,—токмо Сынъ и ему же аще хощетъ Сынъ открыти». Священное писаніе является средствомъ такого «откровенія». Указать при этомъ руководящія нити для правильнаго уразумѣнія божественнаго слова, основныя правила православно-христіанской экзегетики—вотъ существенная цѣль предисловія.

Можно было бы, говорится въ предисловіи, привести еще длинный рядъ мѣстъ въ доказательство Божества Сына, Его равенства и единосущія со Отцемъ и св. Духомъ, Его предвѣчнаго, а не временнаго рожденія, какъ учатъ еретики, «по понеже предисловное сказаніе необыче долготы словесъ вмѣщати сего ради елико мощно вкратцѣ предложися». Если, кромѣ указанныхъ еретическихъ положеній, встрѣтятся читателю еще какія либо смущающія его недоразумѣнія, то разрѣшеніе ихъ онъ найдетъ при чтеніи предложенныхъ книгъ божественнаго писанія. «Токмо чтуще разумѣй..... ревнуя ученію», вотъ важнѣйшій совѣтъ читателю, которымъ онъ долженъ руководиться, полагаясь на по-

мощь свыше. «Послетъ Богъ Филиппа якоже иногда сильному евнуху въ наставленіе твое». Всякій членъ православной церкви станетъ такимъ образомъ «готовымъ присно къ отвѣту всякому вопрошающему слово о его упованіи»,—вотъ та великая задача, къ осуществленію которой было направлено изданіе Библіи въ эту пору «вопрошеній» смущавшихъ православныхъ и служившихъ поводомъ къ соблазну неутвержденныхъ въ вѣрѣ.

Событія 1582 и послѣдующихъ годовъ дали толчекъ болѣе усиленной дѣятельности Острожской типографіи, ставъ однимъ изъ существенныхъ, главныхъ предметовъ литературной полемики между православіемъ и католичествомъ. Мы разумѣемъ введеніе папою Григоріемъ XIII новаго календаря, извѣстнаго подъ именемъ григоріанскаго. Обнародованная по этому поводу папская булла (отъ 13 февраля 1582 года) нашла поддержку между прочимъ и со стороны польскаго правительства: король Стефанъ Баторій издалъ указъ, требовавшій принятія новаго календаря въ Польшѣ всѣми его подданными. Распоряженіе папы становилось такимъ образомъ обязательнымъ и для православныхъ юго-западной русской церкви, получивъ правительственную санкцію. Приверженцы Рима увидѣли въ этомъ нововведеніи благопріятствующее средство распространить авторитетъ папы, пріучивъ православныхъ принимать исходящія отъ него распоряженія. Они расчитывали, что если православные—съ другой стороны,—примутъ новый календарь, и, слѣдовательно, начнутъ праздновать Пасху и другіе подвижные праздники вмѣстѣ съ католиками, то это послужитъ уже первымъ шагомъ къ религіозному сближенію тѣхъ и другихъ, проложитъ болѣе удобный путь къ уніи (246). Самъ по себѣ этотъ планъ былъ довольно остроуменъ, но и православные, въ свою очередь, поняли его тайныя цѣли, поняли что дѣло соб-

(246) Истор. рус. Церкви пр. Макарія т. IX стр. 428.

ственно не въ календарѣ, а въ измѣненіи исконнаго каноническаго строя церкви и потому воспротивились этому нововведенію, выставляя на видъ, что измѣненіе церковнаго строя не можетъ быть произведено правительственною властію, безъ согласія восточныхъ патріарховъ. Католики употребили даже насиліе надъ православными, не хотѣвшими принимать новаго календаря. Поднялись волненія, Константинъ Константиновичъ Острожскій поспѣшилъ извѣстить цареградскаго патріарха Іеремію о церковныхъ замѣшательствахъ и просилъ у него совѣта. Іеремія, вмѣстѣ съ Александрійскимъ патріархомъ Сильвестромъ, прислалъ князю еще въ концѣ того же 1582 года свое отвѣтное посланіе, которое и было напечатано въ Острогѣ 1583 г. (247).

«Дошло до насъ, пишетъ Іеремія къ Острожскому, что церковь Христова соблюденная благодатью св. Духа до нынѣ отъ всякихъ замѣшательствъ, пришла теперь въ немалое волненіе вслѣдствіе новшествъ Рима съ его затѣями и астрономическими вычисленіями, измѣнившими пасхальную таблицу, составленную на никейскомъ соборѣ отцами церкви.

Новый календарь является нарушеніемъ церковно-каноническихъ постановленій собора относительно празднованія Пасхи. По этимъ установленіямъ при опредѣленіи пасхальнаго дня должны быть соблюдены слѣдующія условія: празднуется день Пасхи послѣ весенняго равноденствія въ первый воскресный день по полнолуніи, если этотъ послѣдній не совпадаетъ съ еврейской пасхой. Вслѣдствіе прибавленія, по новому календарю, десяти дней, будто бы недостающихъ по неточности прежнихъ астрономическихъ вычисленій, теперь эти условія не могутъ быть соблюдены, что ведетъ къ нарушенію соборныхъ опредѣленій, огражденныхъ анаѳемою. Астрономическія между тѣмъ вычисленія, положенныя въ основу новаго календаря, далеко не точны и

(247) Собр. соч. М. А. Максимовича т. III стр. 668.

потому введеніе его тѣмъ болѣе несправедливо и не- основательно. Въ заключеніе патріархъ предостерегаетъ православныхъ отъ этой новой римской схизмы, приня- тіе которой ведетъ къ нарушенію церковныхъ каноновъ, вноситъ ошибку въ астрономическія выкладки, тогда какъ старая пасхалія безошибочна «яже никогда не омыляется» (248).

Вслѣдъ затѣмъ по тому же поводу патріархомъ Іеремiей были написаны посланія къ Кіевскому митро- политу Онисифору (249) и православнымъ христіанамъ юго-западной Руси (250). Оба они отличаются тѣмъ же характеромъ что и предыдущее. Должно, говоритъ Іере- мія во второмъ, неуклонно держаться тѣхъ установленій, которыя признавались и признаются боговдохновенными отцами и учителями православной церкви «имъ же по- слѣдовати и неподвижне стояти: со симъ повелеваемъ вамъ, сыномъ нашего смиренія, продолжаетъ святитель, и глаголати имъ престати таковаго ненаказанія, и не рещи хулы по мудрствованію преданій Халдейскихъ и Египетскихъ» (251). Римляне отвергли церковныя уста- новленія, вдавшись въ «звѣздочетныя» гаданія по при- мѣру древнихъ Халдеевъ, тогда какъ «*сия* (сія) нѣсть свыше Халдеомъ и Египтомъ открышася, но отъ самыхъ лукавыхъ и человѣконенавидцовъ бесовъ на пагубу вѣ- рующимъ имъ» (252). Творецъ міра, установившій не- измѣнные, постоянные законы міроваго теченія, поло- жилъ «светило въ начатокъ дни великое, и светило меньшее въ начатокъ нощи» совершающія свое круго-

---

(248) Это посланіе вмѣстѣ съ другими патріарха Іереміи II-го къ Конст. Констант. Острожскому приведено у И. И. Малышев- скаго въ соч. «Александрійскій патріархъ Мелетій Пигасъ т. II-й прил. III стр. 93. Кіевъ 1872 года.

(249) См. Мелет. Пигасъ т. II-й прил. III стр. 98.

(250) Ibid. стр. 84.

(251) Послан. Іереміи къ православнымъ юго-западной Руси, въ соч. Малышевскаго Мелетій Пигасъ т. II-й прил. III стр. 85.

(252) Ibid. стр. 89.

вое движеніе въ извѣстный періодъ времени, самое точное опредѣленіе котораго представляетъ пасхалія утвержденная никейскими отцами.

Въ подтвержденіе послѣдняго положенія приводились разсказы, не чуждые легендарнаго характера, которые при всемъ этомъ для простой чистосердечной вѣры, не тронутой духомъ протестантскаго отрицанія, были гораздо убѣдительнѣе и понятнѣе, чѣмъ какой либо длинный перечень астрономическихъ наблюденій и пасхальныхъ выкладокъ. Такой характеръ носитъ на себѣ посланіе Мелетія, Великаго протосинкела — архимандрита Александрійскаго (впослѣдствіи патріарха) къ патріарху Александрійскому Сильвестру «О богопротивнѣмъ календару». Переведенное на южно-русскій языкъ это посланіе вошло въ составъ «Книжицы», изданной въ Острогѣ 1598 года (253).

Вотъ какими чудесными знаменіями подтвердилась, по словамъ Мелетія, истинность старой никейской пасхаліи и ошибочность Григоріанской — новой въ ихъ опредѣленіи Пасхальнаго дня. Въ Египтѣ, на берегахъ Нила—близь пирамидъ, разсказываетъ онъ, въ день спасительной страсти Господа нашего Іисуса Христа воскресаютъ тѣла умершихъ, которые и являются до дня пятидесятницы. Это чудо, въ странѣ кипящей нечестіемъ, служитъ, съ одной стороны, доказательствомъ всеобщности воскресенія и съ другой — опредѣляетъ время воскресенія Христа. «И чюдно ничтожъ у Египтянъ отъ Бога на лѣто быти общаго воскресенія знаменію и спасенныя страсти дни святаго. Научаемъ же ся и отъ нихъ, еже къ великому Леонту Римскому посылая, пишетъ Пасхасинъ, о богознаменіи таковомъ празднику, отъ него же и въ иныхъ знаемо есть» (254).

(253) «Книжица» перепечатана въ соч. Ив. Малышевскаго «Мелетій Пигасъ» т. II прил. II-е «О богопротивнемъ календару» стр. 29—43.

(254) «Книжица» у Малышевскаго: Мелетій Пигасъ т. II, приложеніе II стр. 43.

Напротивъ, западные христіане хотѣли своими требованіями и совѣтами измѣнить указанное время празднованія пасхальнаго дня, то «обличени быша подобающе погрѣшивше, удержаніемъ обычно бывающаго въ Мелтинѣхъ чюдеси, на лѣто вскипѣвающейся водѣ въ праздникъ свѣтоноснаго дня, празднующимъ бо тогда имъ, і множеству оглашенныхъ стекшуся ожидающу воскипѣніа воды, якожъ обычай бѣ, і пребыша не просвѣщени невоскипѣвшей водѣ, не помнозѣ же водлугъ восточныхъ наставшу свѣтоносному дню, вода воскипѣ вчасъ вчиненый, обличающе западныхъ о праздницѣ погрѣшившихъ» (255). На островѣ «Пропонтиды—Линнѣ» точно также чудеснымъ знаменіемъ сопровождается день Преображенія Господня: самъ собою выбрасывается изъ церкви «прахъ же именовася освященый у насъ, за сіе самое яко отъ Бога, і у церкви же Спасовѣ есть». На отеческихъ убо да престанемъ уставехъ, свидѣтельствуемыхъ і богознаменанными Спаса нашего Ему же съ Отцемъ и Святымъ Духомъ слава, держава, честь и поклоненіе нынѣ и присно и въвѣкы вѣкомъ, аминь» (256). Такимъ увѣщаніемъ къ православнымъ заключаетъ свое посланіе Мелетій (Пигасъ).

(Продолженіе впредь).

ПРИГЛАШЕНІЕ КЪ ПОЖЕРТВОВАНІЯМЪ.

На западной окраинѣ нашего отечества, въ предѣлахъ Холмско-Варшавской епархіи, находится посадъ Лѣсна, расположенный среди бывшаго уніатскаго населенія Сѣдлецкой губерніи, по изволенію Промысла Божія, возсоединившагося въ 1875 году со Святою Православною Церковію, вмѣстѣ съ прочими уніатами Подлясья и Холмской Руси.

---

(255) Ibidem.

(256) «Книжица» у Малышевскаго: Мелетій Пигасъ т. II. приложеніе II стр. 43.

До возсоединенія уніатовъ въ Лѣснѣ существовалъ великолѣпный латинскій костелъ; въ немъ находилась чудотворная икона Божіей Матери, чтимая и католиками, и православными. На поклоненіе Лѣснянской Святынѣ стекались десятки тысячъ паломниковъ-уніатовъ и православныхъ изъ сосѣднихъ губерній Имперіи. Долгое время Лѣснянскій костелъ съ его Святыней служилъ однимъ изъ центровъ распространенія латинства и полонизма между уніатскимъ населеніемъ Подлясья и Холмской Руси, родственнымъ намъ по духу и языку и лишь хитростію враговъ православія и русской народности отторгнутымъ три вѣка тому назадъ отъ единенія съ Русскою Церковію и общей государственной жизни православной Россіи.

Послѣ возсоединенія уніатовъ Лѣснянскій костелъ переданъ въ православное духовное вѣдомство и обращенъ въ Православную Церковь, въ которую передана и чудотворная икона Божіей Матери, а для совершенія въ церкви богослуженія назначенъ причтъ. Такимъ образомъ, по устроенію Божію, тамъ гдѣ еще недавно звуки органа и латинское пѣніе оглашали костелъ, новыя чада Православной Церкви слышатъ православное богослуженіе на родномъ, понятномъ имъ языкѣ. Но чтобы Лѣснянская церковь съ ея святыней могла имѣть полное вліяніе на окрестныя мѣстности населенныя возсоединенными, по моему ходатайству, указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода разрѣшено учредить въ Лѣснѣ православную женскую общину.

На первое время при общинѣ предположено устроить женскую школу для 50 дѣвочекъ изъ дѣтей возсоединенныхъ поселянъ, съ общежитіемъ для учащихся, дабы въ подростающемъ поколѣніи съ юныхъ лѣтъ насаждать и возращать сѣмена православія. Кромѣ сего, при общинѣ предположено устройство богадѣльни и больницы на 10 кроватей для бѣдныхъ женскаго пола, дабы дѣлами любви и христіанскаго милосердія къ страждущимъ ближнимъ привлечь къ общинѣ сочув-

ствіе и любовь мѣстнаго населенія и чтобы притекающіе къ Лѣснянской иконѣ Божіей Матери за душевнымъ врачеваніемъ и утѣшеніемъ поклонники находили въ общинѣ въ случаѣ нужды и помощь тѣлесную.

Для осуществленія предположенныхъ благотворительныхъ цѣлей требуются значительныя суммы, а въ наличности средствъ не имѣется. Обращаются ко всѣмъ православнымъ русскимъ людямъ, ревнующимъ объ успѣхахъ Свят. Православной Вѣры, съ усерднѣйшею просьбой придти на помощь устрояемой Лѣснянской общинѣ своими посильными пожертвованіями, да видятъ и разумѣютъ иновѣрцы что святая Русь сильна своею любовію къ православію. Не оскудѣетъ рука дающаго на святое богоугодное дѣло. Приношенія и самыя незначительныя будутъ приняты съ глубокою признательностію. Имена же благочестивыхъ жертвователей внесены будутъ въ сνнодикъ Лѣснянской церкви для вѣчнаго поминовенія благотворителей предъ чудотворнымъ образомъ Божіей Матери.

Пожертвованія могутъ быть доставляемы въ городъ Варшаву, въ Холмско-Варшавскую Православную Духовную Консисторію, или же прямо на имя архіепископа Холмско-Варшавскаго. *Р.*

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

Изъ отчета Камчатской Духовной миссіи за 1884 годъ.—Нельзя безъ особенной грусти читать этотъ отчетъ, до такой степени скудны средства миссіи, до такой степени мало удовлетворяются самыя существенныя ея потребности, а между тѣмъ едва ли какой-либо миссіи приходится бороться съ такими затрудненіями какъ Камчатской. Всѣ миссіонеры исключительно принадлежатъ къ бѣлому духовенству и имѣютъ при себѣ семейства, но все пособіе, кромѣ жалованья отъ казны, ограничивается выдачей имъ отъ 100—250 р. въ годъ отъ Миссіонерскаго Общества. Назначенными имъ землями

пользоваться они естественно не могутъ, потому что, независимо отъ того что во многихъ мѣстахъ земля не имѣетъ никакой цѣнности, каждый миссіонеръ, по неизмѣримости пространства на которомъ дѣйствуетъ Камчатская духовная миссія, имѣетъ чрезвычайно обширный кругъ дѣйствія, такъ что почти все время долженъ проводить въ разъѣздахъ, вслѣдствіе чего о хозяйственныхъ занятіяхъ не можетъ быть и помину. Помѣщенія у всѣхъ миссіонеровъ небольшія, и наскоро устроенныя, а относительно снабженія себя всѣмъ необходимымъ они находятся въ полной зависимости отъ кулаковъ-торговцевъ, берущихъ за все баснословныя цѣны. «Епархіальный архіерей, преосвященный Мартиніанъ, неоднократно, сказано въ отчетѣ, обращалъ вниманіе Православнаго Миссіонерскаго Общества на крайнюю худобу миссіонерскихъ помѣщеній и на мѣстную дороговизну условій ихъ жизни», но ходатайство преосвященнаго и до сихъ поръ не имѣло успѣха. Точно также остается неудовлетвореннымъ ходатайство его и о снабженіи миссіонеровъ походными аптечками, что весьма важно въ мѣстахъ гдѣ нѣтъ никакихъ врачебныхъ пособій и свирѣпствуетъ много эпидемическихъ болѣзней. Мудрено ли что при такомъ положеніи каждый миссіонеръ «ожидаетъ, сказано въ отчетѣ, какъ манны небесной, перевода въ русскій приходъ».

Но важнѣе всего то что остается неудовлетворенною до сихъ поръ и такая потребность миссіи которая касается даже самой существенной цѣли оной. Китайцы, сказано въ отчетѣ, весьма интересуются чтеніемъ Святыхъ Евангелій на родномъ ихъ языкѣ. Чтобъ удовлетворить сей насущной потребности ихъ, экземпляры Евангелій отъ Марка и Луки были въ отчетномъ году представлены въ совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества съ ходатайствомъ объ отпечатаніи китайскимъ шрифтомъ, но результатовъ до сего времени еще никакихъ не получено. Имѣются письменные экземпляры пріобрѣтенные на собственныя средства управляющаго миссіей. Они ходятъ по рукамъ въ китайскихъ семействахъ, читаются также и на китайскихъ общественныхъ сходкахъ. Переводы Священнаго Писанія на китайскій языкъ продолжаются безпрерывно и въ концѣ года почти уже переведена книжка *Начатки Христіанскаго Ученія*.

Затѣмъ предположено переводить Псалтирь и другія священныя книги. Далѣе, замѣчаетъ отчетъ, печатаніе переводовъ имѣло бы еще и ту особенную важность что печатные экземпляры на корейскомъ языкѣ могли бы проникать въ самую Корею.

При видѣ всѣхъ этихъ затрудненій испытываемыхъ миссіонерами Камчатской миссіи, нельзя не удивляться дѣятельности ихъ какъ въ переводахъ на китайскій языкъ Священнаго Писанія, такъ и въ дѣлѣ обращенія язычниковъ въ христіанство. Во всѣхъ станахъ просвѣщено святымъ крещеніемъ 426 душъ обоего пола, что по количеству языческаго населенія находящагося въ районѣ дѣятельности Камчатской миссіи очень значительно.

Камчатская миссія имѣетъ пять отдѣловъ заключающихъ въ себѣ 14 становъ: 1) Китайскій (4 стана); 2) Гольдскій (3 стана); 3) Гиллискій (3 стана); 4) Тунгузскій, одинъ станъ и 5) Камчатскій (3 стана).

— Пособіе финляндскимъ школамъ. — На дняхъ, какъ сообщаютъ «Моск. Вѣд.», состоялось распоряженіе объ отпускѣ заимообразно 200,000 марокъ изъ финскихъ суммъ совѣщательному комитету русскихъ школъ въ Финляндіи. Эта сумма предназначается главнымъ образомъ на возведеніе построекъ для русской реальной школы въ Выборгѣ.

— Русскій языкъ и Ревельская городская Дума. — Изъ Ревеля сообщаютъ въ «Рижскій Вѣстникъ»: Какъ извѣстно, 18 іюня должно было состояться чрезвычайное засѣданіе мѣстной городской думы, въ коемъ, какъ видно изъ опубликованнаго въ мѣстныхъ газетахъ порядка очередныхъ занятій, должно было обсуждаться циркулярное предложеніе эстляндскаго губернатора о введеніи переписки городскихъ управленій съ правительственными мѣстами и лицами исключительно на русскомъ языкѣ и внесенное по этому предмету предложеніе городской управы. Управа предлагала протестовать противъ предложенія губернатора по вопросу о языкѣ и жаловаться въ Сенатъ. По открытіи засѣданія, городской голова сообщилъ что эстляндское губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе въ состоявшемся наканунѣ чрезвычайномъ засѣданіи «отмѣнило обсужденіе думой этого предмета», такъ какъ разсмотрѣніе во-

просовъ о языкѣ не входитъ въ кругъ предметовъ предоставленныхъ вѣдѣнію городскихъ общественныхъ управленій. Въ концѣ засѣданія гласные фонъ Цуръ-Мюлленъ и баронъ Врангель, поддерживаемые значительнымъ числомъ гласныхъ, предложили созвать немедленно чрезвычайное собраніе думы для подачи жалобы на распоряженіе губернатора и постановленіе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія въ Правительствующій Сенатъ. Городской голова обѣщалъ принять въ соображеніе это предложеніе. «Изо всего этого видно, прибавляетъ «Рижскій Вѣстникъ», что эстляндское начальство, какъ и подобаетъ представителямъ русской государственной власти въ краѣ, твердо рѣшилось положить конецъ выходкамъ мѣстныхъ городскихъ управленій противъ государственнаго языка. Только такая разумная твердость можетъ способствовать укрѣпленію въ мѣстномъ населеніи сознанія что дѣйствительно настало время нашему краю сдѣлаться во всѣхъ отношеніяхъ достойною частью Русскаго Государства». По свѣдѣніямъ той же газеты, эстляндскій губернскій комитетъ попечительнаго общества о тюрьмахъ, по предложенію эстляндскаго губернатора князя Шаховскаго, постановилъ на дняхъ ввести въ комитетѣ дѣлопроизводство на русскомъ языкѣ.

— **Присужденіе премій имени Императора Петра Великаго.**—Въ 1885 году присуждены слѣдующія преміи императора Петра Великаго, учрежденныя при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія: 1) Большая премія, въ 2,000 руб., экстраординарному профессору Императорскаго С.-Петербугскаго Историко-Филологическаго Института, А. Д. Бейсману, за составленный имъ «Греческо-Русскій Словарь». Изданіе второе, дополненное и исправленное. Спб. 1882. 2) Малыя преміи, по 500 р. каждая: директору С.-Петербургской седьмой гимназіи, Августу Гофману, за изданія Цицерона: а) «Рѣчъ о назначеніи Кнея Помпея полководцемъ», съ объясненіями. Третье, исправленное изданіе. Спб. 1885, и б) «Рѣчь въ защиту Секста Росція Америйскаго», съ объясненіями. Спб. 1881. 3) Священнику Тульской губерніи, Ефремовскаго уѣзда, села Лобанова, Александру Успенскому, за его сочиненіе «Пчеловодство». Самоучитель. Изданіе 2-е. Тула 1882. Въ вознагражденіе за труды членовъ

коммиссій, занимавшихся разсмотрѣніемъ представленныхъ на конкурсъ сочиненій, постановлено выдать имъ учрежденныя на сей предметъ золотыя медали.

— Выпускъ студентовъ С.-Петербургской Духовной Академіи.—Въ настоящемъ году въ С.-Петербургской Дух. Академіи окончило курсъ 97 кандидатовъ богословія, съ правомъ преподаванія въ семинаріяхъ и 6 дѣйствительныхъ студентовъ, которые по представленіи удовлетворительнаго сочиненія могутъ получить степень кандидата. Четверо изъ окончившихъ курсъ оставлены при Академіи въ качествѣ практикантовъ на одинъ годъ, для приготовленія къ занятію профессорскихъ каѳедръ.

— Католическій постъ.—Какъ извѣстно, католическій постъ, даже великій, разрѣшаетъ вкушеніе яицъ, масла и молока. Но такая практика однако невсегда существовала на западѣ. Въ началѣ среднихъ вѣковъ, католическая церковь запрещала и яйца и масло. Супруга Карла VIII, Анна, первая испросила разрѣшеніе употреблять въ пищу постомъ масло. При Францискѣ I весь парижскій клиръ сталъ пользоваться этой привиллегіей подъ условіемъ лишь обязательныхъ молитвъ и милостынь бѣднымъ. Король Генрихъ II, въ 1549 году, разрѣшилъ парижскимъ мясникамъ продавать постомъ говядину больнымъ, но не иначе какъ по предъявленіи докторскаго свидѣтельства. Вплоть до революціи во всемъ Парижѣ было строжайше воспрещено королевскимъ декретомъ ѣсть скоромную пищу въ постные дни. Парижане тогда, говорятъ, ѣздили обѣдать въ Шарантонъ, чтобъ избѣжать непослушанія въ Парижѣ. Они даже ѣздили въ Шарантонъ такъ часто и такою массой, что лейтенантъ полиціи нашелся вынужденнымъ въ 1659 году издать знаменитый по шутовству приказъ воспрещавшій шарантонскіе обѣды. Еще въ 1745 году полиція учинила постомъ обыскъ въ домѣ маркиза Боффремонъ и конфисковала на кухнѣ множество скоромныхъ яствъ. Такъ по крайней мѣрѣ повѣствуетъ хроника тогдашняго времени. При дворѣ эта конфискація произвела великій скандалъ. (*«Церк. Вѣстн.»*).

— Пьянство въ Россіи и заграницей.—Обыкновенно думаютъ, что пьянство нигдѣ такъ не развито, какъ въ Россіи.

На самомъ же дѣлѣ, Россія, сравнительно съ другими европейскими государствами, потребляетъ очень мало вина. Такъ, по словамъ «Свѣта»,

русскій человѣкъ выпиваетъ въ годъ среднимъ числомъ гораздо менѣе одного ведра (0,68) разнаго туманящаго зелья. Въ это же время просвѣщенные европейцы выпиваютъ:

Шведъ	1,41	ведра.
Голландецъ. . .	3,94	«
Датчанинъ . . .	4,64	«
Венгерецъ . . .	6,14	«
Нѣмецъ	8,04	«
Французъ . . .	11,94	«
Бельгіецъ . . .	12,44	«
Англичанинъ . .	12,67	«

Не смотря однако на это,

нигдѣ въ мірѣ столько не погибаетъ людей отъ пьянства, какъ въ Россіи. По статистическимъ свѣдѣніямъ, каждый годъ умираетъ въ Россіи внезапно отъ перепоя до 6,000 человѣкъ. Изъ нихъ отъ 500 до 600 женщинъ.

— Запой и пьянство.—Одинъ американскій журналъ предлагаетъ привыкшимъ къ употребленію спиртныхъ напитковъ и желающимъ отучиться отъ этой привычки простое и безвредное средство утолять мучительное влеченіе къ вину, обыкновенно терзающее такихъ людей. Слѣдуетъ сварить полъунціи толченой квассіи съ бутылкою уксуса и принимать по чайной ложкѣ этого отвара всякій разъ, какъ появится желаніе выпить вина; тогда желаніе исчезаетъ и силы возстанавливаются. Одинъ изъ корреспондентовъ этого журнала пишетъ, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ онъ страдалъ жестокимъ запоемъ, отъ котораго ему удалось радикально излѣчиться вышеописаннымъ способомъ.

— Руское землевладѣніе въ Юго-Западномъ краѣ. —Скоро будетъ сто лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ Юго-Западный край возсоединенъ съ Россіей въ качествѣ ея «древняго достоянія». Что же сдѣлано было въ теченіе этого длиннаго ряда годовъ для того, чтобы издревле русскій край былъ дѣйствительно русскимъ?

Этотъ вопросъ въ настоящее время многимъ приходитъ на мысль послѣ изданія закона о дворянскомъ поземельномъ банкѣ. Какъ извѣстно, въ положеніи о дворянскомъ поземельномъ банкѣ сказано, что его дѣятельность не будетъ распространяться на Финляндію, Прибалтійскій край и губерніи Царства Польскаго. Такимъ образомъ исключеній никакихъ не установлено относительно сѣверо-западныхъ губерній и Юго-Западнаго края. Дворянскій банкъ, какъ кредитное учрежденіе строго сословнаго характера, открываетъ льготный кредитъ для потомственныхъ дворянъ безъ всякаго различія, исключая въ то же время русскихъ землевладѣльцевъ не дворянъ. Такъ какъ въ Юго-Западномъ краѣ едва-ли не значительное большинство русскихъ землевладѣльцевъ принадлежатъ къ послѣдней категоріи, то открытіе дѣйствій дворянскаго банка въ этомъ краѣ равносильно особой поддержкѣ поляковъ-дворянъ, которымъ будетъ открытъ льготный государственный кредитъ, между тѣмъ какъ большинство русскихъ землевладѣльцевъ не будутъ имѣть права пользоваться этимъ льготнымъ кредитомъ. Мало того, положеніемъ о дворянскомъ банкѣ, какъ справедливо замѣтила одна изъ столичныхъ газетъ «ограничиваются права русскихъ на пріобрѣтеніе заложенныхъ въ банкѣ и идущихъ въ продажу имѣній», такъ какъ русскіе, не принадлежащіе къ дворянству, лишены права пользоваться помощью учреждаемаго банка при покупкѣ заложенныхъ въ дворянскомъ банкѣ имѣній. Они не лишаются права покупать эти имѣнія, но, купивъ ихъ, въ пятилѣтній срокъ они обязаны возвратить весь долгъ. Понятно, что этимъ ограничивается если не право, то фактическая возможность пріобрѣтенія имѣній, и такимъ образомъ устанавливается немаловажное затрудненіе въ дѣлѣ перехода польскихъ шляхетскихъ имѣній въ руки русскихъ людей. Понятно, почему и возникаетъ вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ у насъ русское землевладѣніе уже окрѣпло и не нуждается въ дальнѣйшемъ покровительствѣ. Если дѣйствительно въ Юго-Западномъ краѣ русское землевладѣніе упрочилось, и нѣтъ необходимости въ поддержкѣ его со стороны правительства, то распространеніе операцій будущаго дворянскаго банка на нашъ край не можетъ вызывать никакихъ возраженій. Только въ этомъ случаѣ дѣя-

тельность его въ Юго-Западномъ краѣ можетъ быть желательною. Обратимся поэтому къ даннымъ о положеніи у насъ русскаго землевладѣнія сравнительно съ польскимъ.

По официальнымъ даннымъ, собраннымъ въ 1880 году, оказывается, что русское землевладѣніе сравнительно съ польскимъ находится въ слѣдующемъ положеніи, выраженномъ въ процентныхъ доляхъ:

Русское землевладѣніе составляетъ въ губерніяхъ:

Кіевск.	на 100 им.	40,42	на 100	д.	з.	45,38.
Под.	» » »	35,97	»	»	»	39,95.
Волынск.	» » »	41,08	»	»	»	34,05.

Въ то же самое время польское землевладѣніе въ общей массѣ занимало въ губерніяхъ:

Кіевск.	на 100 им.	59,58	на 100	д.	з.	54,62.
Под.	» » »	64,03	»	»	»	60,05.
Волынск.	» » »	58,92	»	»	»	65,95.

Въ среднемъ выводѣ для всего Юго-Западнаго края изъ 100 имѣній приходится на долю русскихъ землевладѣльцевъ 39,16, а на долю поляковъ—60,84 имѣнія. Изъ ста десятинъ земли края на долю русскихъ землевладѣльцевъ приходится 39,79, а на долю польскаго землевладѣнія—60,21 десятинъ. Такимъ образомъ русское землевладѣніе въ краѣ не достигаетъ даже 40% всей помѣстной собственности въ трехъ губерніяхъ. Оно относится къ польскому, какъ 2 къ 3.

Сравнительно съ недавнимъ прошлымъ и этотъ результатъ нельзя не назвать довольно значительнымъ. Еще въ 1841 г. генералъ-адъютантъ Бибиковъ послѣ трехлѣтняго управленія краемъ во всеподданнѣйшемъ докладѣ констатировалъ тотъ фактъ, что «губерніи Кіевская, Подольская и Волынская еще не русскія», не смотря на то, что это издревле были чисто русскія области, и что святая хоругвь православія осѣнила эти области еще при святомъ Владимірѣ». Почти въ такомъ-же самомъ положеніи было это дѣло и въ недавній періодъ времени съ 1863 по 1865 годъ. Въ это время на 742,000 десятинъ русскаго землевладѣнія въ Юго-Западномъ краѣ приходилось 5,947,000 десятинъ польскаго землевладѣнія и 53,000 дес. земли, принадлежавшей евреямъ. Какъ видимъ, къ 1880 г. поло-

женіе дѣйствительно довольно значительно измѣнилось къ лучшему, и русское землевладѣніе сдѣлало шагъ впередъ. Въ этомъ году на долю русскихъ землевладѣльцевъ приходилось 2,509,000 д., на долю польскихъ—3,963,000 д. еврейское-же землевладѣніе осталось безъ всякаго измѣненія и существуетъ и въ настоящее время въ количествѣ 53,000 десятинъ.

Сила передвиженія поземельной собственности изъ одной группы въ другую представляется за указанное время въ слѣдующемъ видѣ. На сто десятинъ перешедшей изъ рукъ въ руки земли прибыло:

У крестьянъ	76,20
У русскихъ помѣщиковъ	19,78
У удѣловъ	2,36
У прочихъ владѣльцевъ	1,66

Въ то же время убыло:

У помѣщиковъ поляковъ	22,23
У казны	32,34
У помѣщик. инвент. земли	45,43

Такимъ образомъ, благодаря энергическимъ мѣрамъ послѣ 1865 г., поземельная собственность въ краѣ значительно видоизмѣнилась. Осталась не тронутою только одна группа—еврейскіе землевладѣльцы.

Сравнительно съ недавнимъ прошлымъ эти результаты производятъ несомнѣнно отрадное впечатлѣніе. Но сравнительно съ тѣмъ, что слѣдовало бы сдѣлать, полученные результаты еще далеки отъ осуществленія великой задачи водворенія русскаго землевладѣнія въ краѣ. Еще много предстоитъ работы русскимъ людямъ, если они дорожатъ русскимъ дѣломъ. Мало того, для сохраненія полученныхъ результатовъ еще не мало слѣдуетъ сдѣлать и преждевременно убаюкивать себя созерцаніемъ достигнутыхъ успѣховъ значитъ усилить противника. Тѣмъ болѣе было-бы неразумно усиливать противника созданіемъ льготнаго правительственнаго кредита и лишеніемъ этого кредита русскихъ землевладѣльцевъ. Такой образъ дѣйствій не можетъ не быть равносильнымъ прекращенію дальнѣйшихъ заботъ объ усиленіи русскаго элемента въ мѣстномъ землевладѣніи и ослабленію уже достигнутыхъ результатовъ. Это был-

бы шагъ назадъ къ тому времени, когда русскій край, говоря словами Бибикова, былъ не рускимъ краемъ. Отъ новаго государственнаго кредитнаго учрежденія слѣдовало-бы ожидать не ослабленія, но поддержки и укрѣпленія того, что съ такими усиліями создано правительствомъ-же. Вотъ почему мы высказываемъ положительную надежду, что дѣятельность дворянскаго банка въ примѣненіи къ нашему краю будетъ основана на иныхъ началахъ, чѣмъ въ остальныхъ мѣстностяхъ Россіи.

(Изъ «Кіевлянина»).

— **Протоіерей М. М. Дрекслеръ (некрологъ).**—4-го іюня скончался въ Ригѣ, послѣ продолжительныхъ тяжкихъ нравственныхъ страданій, на 47 году отъ рожденія одинъ изъ лучшихъ дѣятелей нашего духовенства, ректоръ псковской духовной семинаріи, магистръ богословія протоіерей Михаилъ Михаиловичъ Дрекслеръ. Покойный происходилъ изъ крестьянскаго латышскаго семейства мѣстечка Позендорфъ, въ Лифляндіи, и дѣтство свое провелъ въ нуждѣ. По окончаніи курса въ московской духовной академіи въ 1862 году онъ всецѣло посвятилъ себя дѣлу православія въ прибалтійскомъ краѣ, былъ ректоромъ рижской духовной семинаріи и на этомъ поприщѣ снискалъ себѣ общую любовь молодыхъ людей, изъ которыхъ онъ воспиталъ не одинъ десятокъ полезныхъ дѣятелей своего края. Кромѣ ректорства въ семинаріяхъ рижской и псковской, о. Дрекслеръ составилъ себѣ еще весьма почтенное имя въ нашей духовной литературѣ. Одно изъ лучшихъ его сочиненій «О ложныхъ направленіяхъ воспитанія», было издано въ 1882 году отдѣльнымъ изданіемъ. Во время долговременнаго служенія въ Ригѣ, помимо своихъ многочисленныхъ научныхъ познаній и пастырской дѣятельности, онъ былъ извѣстенъ еще своимъ участіемъ почти во всѣхъ благотворительныхъ предпріятіяхъ и множествомъ добрыхъ дѣлъ, за что и пользовался всеобщею лобовью и особеннымъ уваженіемъ православныхъ рижанъ, выразившимся, между прочимъ, въ поднесеніи ему, при удаленіи изъ Риги, драгоцѣннаго наперснаго креста. Во Псковъ покойный былъ переведенъ въ 1881 году, почти совсѣмъ больной, съ разстроеннымъ на службѣ здоровьемъ. Болѣзнь его постепенно усиливалась, а непріятности окончатель-

но надломили его здоровье и привели къ безвременной, теперь оплакиваемой, могилѣ. Будемъ надѣяться, что православные рижане не оставятъ безъ помощи оставшуюся безъ всякихъ средствъ къ существованію многочисленную семью покойнаго.

(*«Новое Время»*).

— **Б. П. Обуховъ (некрологъ).**—23 іюня, скончался въ Петербургѣ сенаторъ Борисъ Петровичъ Обуховъ, одинъ изъ крупныхъ дѣятелей по крестьянской реформѣ и по земскому дѣлу. Въ качествѣ Самарскаго губернскаго предводителя дворянства и члена губернскаго комитета, онъ около пяти лѣтъ усердно работалъ по крестьянскому вопросу и содѣйствовалъ его скорому и благополучному разрѣшенію въ Самарской губерніи, что сразу выдвинуло его наряду съ болѣе замѣтными дѣятелями того времени. Въ 1863 году онъ спеціально изучалъ въ Петербургѣ новое положеніе о земскихъ учрежденіяхъ и въ 1864 гуду открылъ въ Самарѣ земское собраніе, первое по времени въ Россіи. Въ 1865 году онъ былъ назначенъ самарскимъ губернаторомъ, а въ 1867 году псковскимъ. Въ 1868 году онъ назначенъ товарищемъ министра Внутреннихъ Дѣлъ, а въ 1870 году переведенъ въ Сенатъ и съ того времени принималъ участіе въ разныхъ коммиссіяхъ. Въ теченіе всей своей почти пятидесятилѣтней, дѣятельности онъ отличался полнымъ безкорыстіемъ. Отдаваясь всецѣло службѣ, онъ разстроилъ и свое здоровье и свое состояніе. Всѣ знавшіе этого мягкаго благороднаго человѣка въ его личныхъ симпатичныхъ проявленіяхъ сохранятъ навсегда уваженіе къ его памяти.

(*«Моск. Вѣд.»*).

№ 19 Вол. Еп. Вѣд. сданъ на почту 1-го Іюля 1885 г.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Іюля 1885 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.